



**Delovni zvezki Urada RS za makroekonomske analize in razvoj**  
**ISSN: 1318-1920**

**Izdajatelj:**

Urad RS za makroekonomske analize in razvoj  
Gregorčičeva 27, 1000 Ljubljana.

Tel: (+386) 1 478 10 12

Fax: (+386) 1 478 10 70

E-mail: publicistika.umar@gov.si

Mnenja in zaključki, objavljeni v prispevkih v publikaciji Delovni zvezki UMAR, ne odražajo nujno uradnih stališč Urada RS za makroekonomske analize in razvoj.

<http://www.gov.si/umar/public/dz.php>

**Odgovorna urednica:** Eva ZVER

**Prevod povzetka:** Tina POTRATO

**Lektoriranje povzetka:** Dean JESSON

**Lektoriranje:** Služba za prevajanje in lektoriranje Generalnega sekretariata Vlade RS

**Tehnična urednica, prelom:** Ema Bertina KOPITAR

**Distribucija:** Katja FERFOLJA

**Tisk:** SOLOS, Ljubljana

**Naslovnica:** Sandi RADOVAN, Studio DVA

**Naklada:** 200

Ljubljana, 2006

---

**Janja Pečar, Damjan Kavaš\***

# Metodologija izračuna indeksa razvojne ogroženosti za obdobje od 2007 do 2013

---

**Delovni zvezek 6 / 2006**



# Kazalo

Povzetek	7
Summary	8
1 Uvod	9
2 Spodbujanje skladnega regionalnega razvoja v obdobju od 1999 do 2005	10
3 Potreba po oblikovanju novega indeksa razvojne ogroženosti	12
4 Metodologija izračuna indeksa razvojne ogroženosti za obdobje od 2007 do 2013 in njegoval primerjava z indeksom razvojne ogroženosti iz leta 2001	13
4.1 Nabor kazalnikov	13
4.2 Izbira kazalnikov	14
4.3 Teža kazalnikov	14
4.4 Časovno obdobje	14
4.5 Metoda izračuna indeksa razvojne ogroženosti	15
5 Podrobnejša predstavitev izbranih kazalnikov	16
5.1 Bruto domači proizvod na prebivalca	16
5.2 Osnova za dohodnino na prebivalca	17
5.3 Bruto dodana vrednost gospodarskih družb na zaposlenega	18
5.4 Stopnja (formalne) registrirane zaposlenosti	19
5.5 Stopnja registrirane brezposelnosti	20
5.6 Indeks staranja prebivalstva	21
5.7 Delež prebivalstva, priključenega na javno kanalizacijo	22
5.8 Povprečno število let šolanja prebivalstva	22
5.9 Delež površine območij Natura 2000	24
5.10 Delovna mesta na delovno aktivno prebivalstvo	25
5.11 Poseljenost območja	26
6 Rezultati izračuna indeksa razvojne ogroženosti za obdobje od 2007 do 2013	27
7 Razvrstitev razvojnih regij po stopnji razvojne ogroženosti za programsko obdobje od 2007 do 2013	29
8 Indeks razvojne ogroženosti na ravni občin	31
9 Sklepne ugotovitve	32
Literatura in viri	33
Podatkovna priloga	35

**Seznam uporabljenih kratic:**

AJPES – Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve  
ARSO – Agencija Republike Slovenije za okolje  
BDP – bruto domači proizvod  
BDV – bruto dodana vrednost  
DURS – Davčni urad Republike Slovenije  
DZ – delovni zvezek  
EU – Evropska unija  
GURS – Geodetska uprava Republike Slovenije  
HDI – Human development indeks – indeks človekovega razvoja  
ILO – International labour organisation, MOD – Mednarodna organizacija dela  
IRO – indeks razvojne ogroženosti  
MOP – Ministrstvo za okolje in prostor  
OPRP – območja s posebnimi razvojnimi problemi  
ORM – ocena razvojnih možnosti  
PKM – pariteta kupne moči  
SRRS – Strategija regionalnega razvoja Slovenije  
SURS – Statistični urad Republike Slovenije  
SVLR – Služba vlade za lokalno samoupravo in regionalno politiko  
UMAR – Urad za makroekonomske analize in razvoj  
ZSRR – Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja Slovenije

## Povzetek

Delovni zvezek predstavlja metodologijo za izračun indeksa razvojne ogroženosti statističnih regij. To je sestavljen indeks, ki je bil v regionalno politiko Slovenije uveden s Strategijo regionalnega razvoja leta 2001 in je postal osnova za dodeljevanje neposrednih in posrednih regionalnih spodbud. Metodologija izračuna tega indeksa je bila precej zapletena, poleg tega pa so v letu 2005 nastale še sistemske spremembe pri spodbujanju regionalnega razvoja. Zaradi tega je bilo potrebno oblikovati nov indeks, katerega izračun naj bi bil preprostejši. V okviru raziskovalnega projekta Razvoj orodij za oblikovanje in spremljanje politike regionalnega razvoja in njegovega podprojekta Indeks razvojne ogroženosti so strokovnjaki z Inštituta za ekonomska raziskovanja, Urada za makroekonomske analize in razvoj, Oddelka za geografijo Filozofske fakultete iz Ljubljane ter ob sodelovanju Službe vlade za lokalno samoupravo in regionalno politiko, ministrstev in regionalnih razvojnih agencij zasnovali novo metodologijo za izračun indeksa razvojne ogroženosti. Na podlagi te metodologije je vlada sprejela sklep, s katerim je razvrstila regije po stopnji razvojne ogroženosti za programsko obdobje od 2007 do 2013. Tudi v tem programskem obdobju bo namreč indeks razvojne ogroženosti eno od meril za dodeljevanje regionalnih spodbud.

Zaradi vloge, ki jo ima indeks razvojne ogroženosti, je pomembno, da je metodologija njegovega izračuna poznana vsem, ki ga bodo v prihodnje uporabljali. S tem delovnim zvezkom smo poskušali prispevati k temu tako, da smo predstavili vzroke za oblikovanje nove metodologije, ki smo jo primerjali tudi s staro, razložili smo kazalnike, ki so bili upoštevani pri izračunu, in objavili tudi podatke, potrebne za sam izračun kazalnikov. V delovnem zvezku je v celoti objavljen tudi sklep vlade o razvrstitvi regij po stopnji razvojne ogroženosti. Na koncu je dodano še poglavje, v katerem ugotavljamo, kako bi bilo mogoče metodologijo indeksa razvojne ogroženosti uporabiti tudi na teritorialni ravni občin. V prilogi so predstavljeni ustrezni podatki za ta izračun na ravni občin. Za prostorsko predstavitev izračunanih podatkov je na koncu predstavljena še karta indeksa razvojne ogroženosti statističnih regij.

**Ključne besede:** indeks razvojne ogroženosti, metodologija, razvrstitev regij, stopnja razvitosti, stopnja razvojne ogroženosti, kazalniki, sintezni kazalnik, regionalni razvoj, spodbujanje regionalnega razvoja, razvojne spodbude

## Summary

This Working Paper presents the methodology for the calculation of development deficiency indices for statistical regions of Slovenia. The development deficiency index is a composite index that was introduced into Slovenia's regional policy as part of the National Regional Development Strategy adopted in 2001, and has been used as the basis for allocating direct and indirect regional incentives. The calculation of the index is relatively complex, and the regulations on the promotion of regional development were changed in 2005, which necessitated the construction of a new, simpler index. A new methodology for the calculation of the development deficiency index was conceived within the research project entitled 'Development of Tools for Determining and Monitoring Regional Development Policy' and its subproject entitled 'Development Deficiency Index' by experts from the Institute for Economic Research, Institute of Macroeconomic Development and Analysis, and Department of Geography at the Faculty of Arts in Ljubljana, in co-operation with the Government Office for Local Self-Government and Regional Policy. On the basis of this methodology, the Slovenian government adopted a decision on the classification of regions according to the level of their development deficiency for the programming period 2007-2013. The development deficiency index will remain one of the criteria applied in allocating regional incentives in this programming period.

Because of the significance of this index it is essential that everyone who will use it in the future should be familiar with its calculation methodology. This working paper attempts to contribute to this aim by presenting the reasons for the construction of the new index calculation method, comparing it with the old one, explaining the indicators that were included in the calculation and publishing the raw data used in the calculation of indicators. The paper also includes the full text of the government's decision on the classification of regions according to their development deficiency levels. In the final chapter we examine the possibilities of applying the development deficiency index methodology to the territorial level of municipalities and present the relevant data for municipalities. Finally, the calculated data are presented graphically in a map showing the development deficiency indices of Slovenia's statistical regions.

**Key words:** development deficiency index, methodology, classification of regions, level of development, development deficiency rate, indicators, composite indicator, regional development, promotion of regional development, developmental incentives.



# 1 Uvod

Indeks razvojne ogroženosti je sestavljen kazalnik, ki je bil v regionalno politiko Slovenije uveden s Strategijo regionalnega razvoja leta 2001 kot osnova za dodeljevanje neposrednih in posrednih regionalnih spodbud. Z indeksom razvojne ogroženosti se je namreč izračunala stopnja razvojne ogroženosti posamezne regije, ki je osnova za teritorialno diferenciacijo regionalnih spodbud. Zaradi zapletenosti izračunavanja indeksa razvojne ogroženosti iz leta 2001 in sistemskih sprememb, ki jih je v regionalno politiko v letu 2005 uvedel nov Zakon o skladnejšem regionalnem razvoju, se je v letu 2005 oblikoval nov indeks razvojne ogroženosti. Služba vlade za lokalno samoupravo in regionalno politiko je to nalogo zaupala Inštitutu za ekonomska raziskovanja, ki je v okviru raziskovalnega projekta Razvoj orodij za oblikovanje in spremljanje politike regionalnega razvoja in njegovega podprojekta Indeks razvojne ogroženosti oblikoval nov indeks razvojne ogroženosti. Vodja projekta je bil mag. Damjan Kavaš. Ker se bo indeks razvojne ogroženosti v programskem obdobju od 2007 do 2013 uporabljal za razvrstitev regij po stopnji razvojne ogroženosti, smo v tem delovnem zvezku prikazali podrobnejšo metodologijo izračuna novega indeksa razvojne ogroženosti z vsemi ustreznimi podatki in njegovo primerjavo z indeksom iz leta 2001.

## 2 Spodbujanje skladnega regionalnega razvoja v obdobju od 1999 do 2005

Od leta 1999 do 2005 se je politika skladnega regionalnega razvoja v Sloveniji uresničevala na podlagi Zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja Slovenije (Uradni list RS, št. 60/99), podzakonskih aktov, ki so izhajali iz tega zakona, in Strategije regionalnega razvoja Slovenije, sprejete leta 2001, kot temeljnega strateškega dokumenta regionalne politike.

Temeljna usmeritev Strategije regionalne politike Slovenije je učinkovito izkoriščanje razvojnih možnosti regij, razpoložljivih finančnih virov (javnih, zasebnih, mednarodnih), namenjenih spodbujanju skladnega regionalnega razvoja, ter usklajevanje področnih politik. V skladu s tako strategijo, ki še vedno velja, so pomemben dejavnik regionalnega razvoja spodbude, pomembne za skladen regionalni razvoj (v nadaljnjem besedilu: spodbude). To so nepovratna in povratna sredstva ministrstev ter sredstva javnih skladov in agencij, katerih ustanovitelj je Republika Slovenija, in so namenjena sofinanciranju izvedbenih delov regionalnih razvojnih programov.

Dajalci spodbud jih teritorialno razlikujejo na podlagi stopnje razvojne ogroženosti posamezne regije, pri čemer upoštevajo indeks razvojne ogroženosti, katerega metodologijo je uvedla Strategija regionalnega razvoja Slovenije. Izračun indeksa razvojne ogroženosti iz leta 2001 temelji na uporabi dveh kazalnikov: deleža prebivalstva v območjih s posebnimi razvojnimi problemi (OPRP) v regiji in sintezne ocene razvojnih možnosti regije (ORM).

En del sestavljenega indeksa razvojne ogroženosti so torej podatki o območjih s posebnimi razvojnimi problemi. Določeni so na podlagi Zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (Uradni list RS, št. 60/99), ki je določil tri vrste območij s posebnimi razvojnimi problemi: (i) ekonomsko šibka območja; (ii) območja s strukturnimi problemi in visoko brezposelnostjo; (iii) razvojno omejevana obmejna območja in območja z omejenimi dejavniki. Vrednosti meril za območja s posebnimi razvojnimi problemi in seznam občin, ki jih izpolnjujejo, je bil objavljen v Uredbi o vrednosti meril za določitev območij s posebnimi razvojnimi problemi in določitvi občin, ki izpolnjujejo ta merila (Uradni list RS, št. 59/00), in veljajo za obdobje od 2000 do 2006.

Drugi del indeksa razvojne ogroženosti je sintezna ocena razvojnih možnosti. Pri izračunu te ocene se je izhajalo iz načela celovitosti slovenske regionalne strukturne politike, ki pravi, da se izvaja na celotnem ozemlju RS, vendar z različno intenzivnostjo. Tako so poleg regij z nižjo stopnjo razvitosti in območij s posebnimi razvojnimi problemi (19. in 23. člen ZSRR, Uradni list RS, št. 60/99) pomembne tudi razlike med regijami. Te so statične kakor tudi dinamične (razvojna zmogljivost in razvojne možnosti). Za oceno teh razlik je bilo razvito orodje Ocena razvojnih možnosti slovenskih regij<sup>1</sup>. Njegova osnovna predpostavka je bila, da razvitosti regije ni mogoče meriti le na podlagi sedanjega stanja, temveč so pomembne tudi razvojne možnosti, ki temeljijo predvsem na endogenih zmoglostih regij, saj je razvoj v zadnjem desetletju pokazal, da so mnogi pomembni dejavniki, ki vplivajo na regionalni razvoj, nemobilni: fizična infrastruktura, lokalna gospodarska struktura,

*Indeks razvojne ogroženosti je bil prvič vključen v regionalno politiko leta 2001*

*Stari indeks je sestavljen iz deleža območij OPRP in ORM*

<sup>1</sup> Razvili so ga strokovnjaki Inštituta za ekonomska raziskovanja iz Ljubljane s pomočjo strokovnjakov Urbanističnega inštituta RS in Ekonomske fakultete Ljubljana. Ocena razvojnih možnosti slovenskih regij na podlagi omenjenega orodja je bila opravljena v letih 1997, 1998 in 2000. Ker je prvotno orodje vsebovalo preveč kvalitativnih kazalnikov, so ga na Inštitutu za ekonomska raziskovanja (mag. Damjan Kavaš) v letu 2000 preoblikovali in v letu 2003 izpopolnili.

sposobnost in pripravljenost zaposlenih, lokalno tehnično in organizacijsko znanje, socialne in institucionalne strukture, neformalne in formalne povezave, zdravstveno stanje.

Razvojne možnosti so bile ocenjene na podlagi kazalnikov, ki so večinoma kvantitativni, kar pomeni, da obstajajo zanje uradni statistični podatki. Združeni so v šest skupin:

1. Splošno družbenopolitično okolje in podoba regije.
2. Obstoječa gospodarska struktura.
3. Človeški dejavnik.
4. Kakovost življenja v regiji.
5. Dostop do informacij o trgu in tehnologiji, organizacija in poslovanje.
6. Možnosti za financiranje investicij.

Uporabljeni kazalniki so temeljili na dejavnikih državne in regionalne konkurenčnosti. To so proizvodno okolje, človeški viri in infrastruktura (trda, mehka), kar se kaže v podobi posamezne regije in v kakovosti življenja v posamezni regiji, vključujoč okoljsko razsežnost. Za oceno položaja posamezne statistične regije glede na izbrani kazalnik so bile uporabljene te vrednosti: -2, -1, 1, 2, in sicer glede na aritmetično povprečje posameznega kazalnika (aritmetično povprečje statističnih regij). Vrednosti so bile dodeljene s standardnim odklonom. Osnova za oceno statističnih regij je en standardni odklon (več o tem v Pečar, Farič, 2001).

Indeks razvojne ogroženosti je kombinacija stanja trenutne razvojne problematike (OPRP) in ocene razvojnih možnosti regije (ORM). Za določitev stopnje razvojne ogroženosti posamezne regije se tako izračunan indeks razvojne ogroženosti uporablja do konca leta 2006 in je podlaga za dodeljevanje neposrednih regionalnih spodbud. Poleg tega se uporablja tudi posredno kot regionalno merilo pri dodeljevanju posrednih regionalnih spodbud, pri čemer se upošteva razvrstitev občin v sezname od A do D. Tudi ta razvrstitev temelji na vrednostih indeksa razvojne ogroženosti.

***ORM je vključevala 36 kazalnikov, združenih v šest skupin***

***IRO se je uporabljal tudi za razvrstitev občin v sezname od A do D***

*IRO je v ZSRR iz leta 2005 določen kot eno od meril za dodeljevanje regionalnih razvojnih spodbud*

*Na pomanjkljivosti stare metodologije je opozorilo že Poročilo o regionalnem razvoju 2003*

### 3 Potreba po oblikovanju novega indeksa razvojne ogroženosti

V letu 2005 so nastale nekatere sistemske spremembe pri regionalnem razvoju Slovenije. Novembra 2005 je začel veljati nov Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (Uradni list RS, št. 93/2005), ki je določil, da se za razvrščanje regij po stopnji razvitosti uporablja indeks razvojne ogroženosti. 5. člen tega zakona namreč pravi: »Indeks razvojne ogroženosti je relativni kazalec razvitosti razvojne regije, izračunan na podlagi ponderacije kazalcev razvitosti, ogroženosti in razvojnih možnosti.« V nadaljevanju 28. člen govori tudi o tem, da se »obseg financiranja iz državnega proračuna določi na podlagi dejanskega obsega programa po merilih in kriterijih, ki jih določi minister, pristojen za regionalni razvoj, upošteva indeks razvojne ogroženosti ter druge omejitvene dejavnike razvoja«.

Poleg tega zakon predvideva, da »proračunski uporabniki upoštevajo prednostna območja dodeljevanja spodbud pri pripravi svojih programov in v razpisnih merilih javnih razpisov. Pri programskem financiranju dodelijo prednostnim območjem ustrezno večji obseg sredstev oziroma pripravijo posebne ukrepe in sheme državnih pomoči za posamezna prednostna območja. Pri javnih razpisih določijo pri izboru dodatne točke projektom, ki prihajajo iz prednostnih območij« (34. člen). Ta člen pa tudi določa, da se »s sklepom vlade na predlog ministra, pristojnega za regionalni razvoj, za programsko obdobje Državnega razvojnega programa sprejme tudi pregled regij, razvrščenih po stopnji razvitosti. Pri razvrščanju regij po stopnji razvitosti se uporablja indeks razvojne ogroženosti«.

Z določbami novega Zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja je indeks razvojne ogroženosti postal eno ključnih meril, po katerem se bodo v prihodnje razdeljevale regionalne spodbude.

Poleg tega je zakon opustil določanje območij s posebnimi razvojnimi problemi. Že v analizi, opravljeni ob pripravi Poročila o regionalnem razvoju 2003, je bilo ugotovljeno, da ima obstoječi sistem določanja območij s posebnimi razvojnimi problemi, ki temelji na občini kot osnovni teritorialni enoti za ugotavljanje območij s posebnimi razvojnimi problemi, številne pomanjkljivosti. Te so: (i) majhnost in nehomogenost osnovne teritorialne enote za določitev območij s posebnimi razvojnimi problemi; (ii) problematična mejna vrednost za določitev območij s strukturnimi problemi (kmetijstvo); (iii) prevečkrat se kot merilo za določitev območij s posebnimi problemi ponavlja indeks rasti prebivalstva, dvakrat pa se kot merilo upošteva "kmetijski kriterij"; (iv) pojem razvojno omejevanih območij je bil opredeljen zelo nejasno in metodologija za določitev teh območij ni bila posodobljena. Zaradi teh pomanjkljivosti je Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja opustil kategorijo območij s posebnimi razvojnimi problemi, kar pa je posledično vplivalo tudi na izračun indeksa razvojne ogroženosti, ki je kot enega od kazalnikov za izračun upošteval delež območij s posebnimi razvojnimi problemi v regiji.

Poleg tega tudi opisano orodje, ocena razvojnih možnosti statističnih regij, ni bilo primerno za uporabo pri izračunu indeksa razvojne ogroženosti. Ta ocena je bila razvita kot analitično orodje, uporabljala pa se je skupaj z deležem prebivalstva na območjih s posebnimi razvojnimi problemi v regijah v izračunu indeksa razvojne ogroženosti. Ta je imel za regije tudi finančne posledice, saj je bil osnova za razdelitev javnih sredstev za regionalni razvoj. Orodje je zelo zapleteno in ne uporablja uteži, zato je bilo zelo ustrezno za analizo in manj kot osnova za razdelitev javnih sredstev. Iz tega je izhajala potreba po oblikovanju novega indeksa razvojne ogroženosti z novimi kazalniki in poenostavljeno in jasno metodologijo izračuna.

## 4 Metodologija izračuna indeksa razvojne ogroženosti za obdobje od 2007 do 2013 in njegova primerjava z indeksom razvojne ogroženosti iz leta 2001

Navedeni vzroki, predvsem pa spremembe Zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja, ki je uvedel indeks razvojne ogroženosti kot eno ključnih meril za dodeljevanje regionalnih spodbud in opustitve območij s posebnimi razvojnimi problemi, ki so bila po stari metodologiji eden od kazalnikov za izračun indeksa razvojne ogroženosti, so bili razlog, da je Služba vlade za lokalno samoupravo in regionalno politiko (SVLR) naročila nalogo pri Inštitutu za ekonomska raziskovanja iz Ljubljane, ki bi opredelila novo metodologijo za izračun indeksa razvojne ogroženosti, ki je bil obravnavan v podprojektu Indeks razvojne ogroženosti in obenem sestavni del raziskovalnega projekta Razvoj orodij za oblikovanje in spremljanje regionalne politike, katerega nosilec je bil mag. Damjan Kavaš. Projekt in podprojekt sta bila končana konec leta 2005.

Osnovno vodilo pri oblikovanju novega indeksa razvojne ogroženosti je bilo, da se čim bolj poenostavi metodologija, saj je bila dosedanja marsikomu nerazumljiva, kar je tudi onemogočalo, da bi si lahko vsak sam izračunal vrednosti indeksa. Delo je potekalo celo leto 2005. Pri tem so izvajalci naloge ves čas sodelovali s SVLR kot naročnikom, ki je v tem času pripravljaval tudi nov zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja in s katerim je moral biti usklajen indeks razvojne ogroženosti. Poleg tega so bile k pripombam k delnim rezultatom podprojekta povabljeni tudi regionalne razvojne agencije in ministrstva. Njihove pripombe so bile upoštevane v največji mogoči meri.

### 4.1 Nabor kazalnikov

Pri izbiri kazalnikov novega indeksa razvojne ogroženosti je bilo osnovno vodilo manj kazalnikov kot pri starem indeksu razvojne ogroženosti. K temu so nas vodile slabe izkušnje, ki smo jih imeli s prevelikim številom kazalnikov pri starem indeksu

*Metodologija za izračun IRO je sestavni del raziskovalnega projekta Razvoj orodij za oblikovanje in spremljanje regionalne politike*

*Novi IRO vključuje 11 kazalnikov*

#### Skupine kazalnikov

<b>1. Razvitost:</b>
• bruto domači proizvod (BDP) na prebivalca, 2001–2003,
• osnova za dohodnino na prebivalca, 2002–2004,
• bruto dodana vrednost gospodarskih družb (BDV) na zaposlenega, 2002–2004,
• stopnja formalne (registrirane) zaposlenosti, 2002–2004.
<b>2. Ogroženost:</b>
• stopnja registrirane brezposelnosti, 2002–2004,
• indeks staranja prebivalstva, 2003–2005,
• delež prebivalstva, priključenega na javno kanalizacijo, popis 2002.
<b>3. Razvojne možnosti:</b>
• povprečno število let šolanja prebivalstva, popis 2002,
• delež površine v območju Natura 2000 od skupne površine, 2004,
• število delovnih mest na delovno aktivno prebivalstvo v regiji (2002–2004),
• poseljenost območja - število km <sup>2</sup> na prebivalca (2005).

*Razpoložljivost kazalnikov je bila ključno merilo pri njihovi izbiri*

*Kazalniki so uteženi s številom kazalnikov v posamezni skupini*

*Večinoma smo upoštevali triletno povprečje zadnjih razpoložljivih podatkov*

razvojne ogroženosti, ki je za izračun ocene razvojnih možnosti vključeval kar 36 različnih kazalnikov. Zaradi tako velikega števila so se nekateri kazalniki po vsebini podvajali, nekateri pa celo izključevali. Zaradi različne časovne razpoložljivosti podatkov je bilo težko zagotavljati tudi njihovo redno letno dopolnjevanje. Zato smo nov nabor zožili na 11 kazalnikov, ki smo jih razdelili na tri skupine: kazalnike razvitosti, ogroženosti in razvojnih možnosti.

## 4.2 Izbira kazalnikov

Pri izbiri novih kazalnikov smo upoštevali njihovo razpoložljivost, sprejemljivost in primerljivost, kar pri stari metodi ni bilo vedno dosledno upoštevano. Izkazalo se je, da je razpoložljivost podatkov eno ključnih meril pri izbiri kazalnikov, obenem pa je bilo to tudi omejitveno merilo. Marsikateri kazalnik namreč, ki bi ga po vsebinski strani želeli vključiti med kazalnike, ni bil razpoložljiv na ravni regij. To še posebej velja za kazalnike za okolje. Pomembno je namreč, da kazalniki niso točkovni, kar večinoma velja za okoljske kazalnike, temveč veljajo za regijo v celoti, in da je zagotovljeno njihovo redno in sistemsko zbiranje (npr. SURS, ARSO ...). Pri primerljivosti smo poskušali zagotoviti primerljivost med slovenskimi razvojnimi regijami in mednarodno primerljivost, kar pa tudi ni bilo vedno mogoče.

## 4.3 Teža kazalnikov

V stari metodi izračuna indeksa razvojne ogroženosti teža kazalnikov ni bila posebej omenjena, zato smo jo želeli upoštevati pri novi metodi. Ena od različic je bila, da posamezne kazalnike utežimo po skupinah (razvitost, ogroženost, razvojne možnosti) in v njih. Ker bi to močno zapletlo metodo, ki smo jo vendarle želeli poenostaviti, smo utežili samo skupine kazalnikov. To smo naredili posredno, s številom kazalnikov v posamezni skupini. Pri tem smo dali enako težo skupini regionalne razvitosti in razvojnih možnosti (štirje kazalniki), nekoliko manjšo (trije kazalniki) pa ogroženosti. Tudi po stari metodi je bilo v okviru posameznih dejavnikov različno število kazalnikov, vendar niso bili izbrani zaradi upoštevanja različne teže, niti niso bili posamično uteženi.

## 4.4 Časovno obdobje

Po stari metodi so se uporabljali zadnji razpoložljivi podatki pri posameznih kazalnikih. Ker pa so nekateri kazalniki zelo občutljivi za ciklična gibanja, je smiselno uporabljati večletna povprečja. Evropska unija npr. za določitev upravičenosti do sredstev cilja 1 uporablja triletno povprečje zadnjih razpoložljivih revidiranih podatkov. Zato smo se odločili, da bomo triletno povprečje zadnjih razpoložljivih podatkov uporabili tudi pri izračunu indeksa razvojne ogroženosti. Večinoma je bilo to obdobje od leta 2002 do 2004, za kazalnik BDP/prebivalca je bil zadnji razpoložljiv podatek na voljo za obdobje od 2001 do 2003, za indeks staranja prebivalstva pa od 2003 do 2005. Kazalnika povprečno število let šolanja in delež prebivalstva, priključenega na javno kanalizacijo, se vežeta na popisni podatek, zato ni bilo mogoče uporabljati večletnega povprečja. Podatek o deležu površine regije, ki je v območju Natura 2000, je iz leta 2004, ko so bila na podlagi posebne uredbe (več pri opisu kazalnika) določena območja Natura 2000. Ker kaže na stanje in se ne spreminja, ni bilo mogoče uporabiti večletnega povprečja. Število prebivalstva pri podatku o poseljenosti pa je na stanje 30. 6. 2005.

## 4.5 Metoda izračuna indeksa razvojne ogroženosti

Kot že rečeno, je stara metoda pri izračunu indeksa razvojne ogroženosti temeljila na seštevku ocene razvojnih možnosti in deleža prebivalstva v območjih s posebnimi razvojnimi problemi, pri čemer je imel vsak od teh dveh sestavljenih kazalnikov težo 50 odstotkov. Oceno razvojnih možnosti smo dobili s seštevkom točk, ki smo jih posameznim regijam dodajali na podlagi vrednosti kazalnika, pri čemer so bile te točke dodeljene v razponu od -2 do +2, odvisno od tega, kako so se vrednosti kazalnika razlikovale od aritmetičnega povprečja vseh regij. Odmike od povprečja smo izračunali na podlagi standardnega odklona. Ta metoda je bila dokaj zapletena, poleg tega pa je bila njena slabost tudi ta, da se pri izračunu standardnega odklona ni upoštevala velikost posameznih regij in da se je število točk dodeljevalo le glede na odmike za en ali dva standardna odklona, kar je povzročilo, da je največkrat glavnina regij dobila isto število točk, čeprav je bila med njimi večja razlika.

Obstoječo metodo smo poenostavili tako, da za izračun indeksa razvojne ogroženosti nismo več uporabili ocene razvojnih možnosti in deleža prebivalstva v območjih s posebnimi razvojnimi problemi, ampak le enajst izbranih kazalnikov, ki smo jih združili v tri skupine po razvitosti, ogroženosti in razvojnih možnostih. Ker so to kazalniki za različne vrednosti (npr. odstotek, sit, leta ...), smo vsakega standardizirali, tako da smo določili njegovo spodnjo in zgornjo mejo in izračunali njegovo standardizirano vrednost po formuli:

$$\text{vrednost posameznega kazalnika: } \frac{(\text{dejanska vrednost} - \text{minimalna vrednost})}{(\text{maksimalna vrednost} - \text{minimalna vrednost})}$$

Zgornja in spodnja mejna vrednost sta minimalni oziroma maksimalni vrednosti kazalnikov po regijah.

Nato smo iz vrednosti za posamezno regijo izračunali aritmetično povprečje iz vseh enajstih kazalnikov in dobili končno standardizirano vrednost za vsako posamezno regijo, ki se giblje od 0 do 1, pri čemer višja vrednost pomeni ugodnejše kazalnike za regijo. Pri kazalnikih indeks staranja prebivalstva, stopnja registrirane brezposelnosti, delež Nature 2000 in poseljenost prebivalstva smo uporabili njihove inverzne vrednosti, saj so po vsebini kazalniki taki, da je manjša vrednost ugodnejša za regijo. Končno standardizirano vrednost za posamezno regijo smo nato izrazili v inverzni obliki, zato da je višja vrednost pomenila tudi višji indeks razvojne ogroženosti. Tako dobljene vrednosti smo nato izrazili v obliki indeksa ravni (Slovenija = 100) in deleža (Slovenija = 100 %).

Tak izračun sestavljenega indeksa ni nekaj novega, ampak je v uporabi pri podobnih kompleksnih kazalnikih. Tako je npr. sestavljeni indeks tudi indeks človekovega razvoja (human development index – HDI), ki ga za merjenje napredka pri razvoju uporabljajo tudi Združeni narodi. Nekoliko prirejen indeks človekovega razvoja uporabljamo tudi pri nas (Poročilo o človekovem razvoju, UMAR). Sestavljen je iz treh kazalnikov – pričakovano trajanje življenja, kazalnika izobrazbe, ki je izražen z bruto vpisnim količnikom, in kazalnika življenjskega standarda, ki je izražen z bruto domačim proizvodom na prebivalca. Vsak kazalnik je standardiziran tako, da sta določeni spodnja in zgornja meja in izračunan po formuli, ki smo jo uporabili tudi pri izračunu indeksa razvojne ogroženosti. Nato se iz teh treh indeksov izračuna indeks človekovega razvoja, ki je aritmetična sredina posameznih indeksov<sup>2</sup>.

*Stara metoda izračuna je bila zapletena*

*Kazalnike smo standardizirali*

*IRO je aritmetična sredina iz standardiziranih vrednosti kazalnikov, izražena v obliki indeksa ravni (Slo=100)*

<sup>2</sup> Glej tudi Hanžek, M., Gregorčič, M., et al.: Poročilo o človekovem razvoju 2000–2001. Ljubljana: Urad za makroekonomske analize in razvoj, UNDP, 2001, str. 23.

## 5 Podrobnejša predstavitev izbranih kazalnikov

V nadaljevanju podrobneje predstavljamo posamezne kazalnike, vključene v izbiro za izračun novega indeksa razvojne ogroženosti.

### 5.1 Bruto domači proizvod na prebivalca

Je najpogostejši kazalnik za merjenje razvitosti. Ima sicer vrsto pomanjkljivosti, vendar boljšega celovitega kazalnika razvitosti za zdaj ni, zato smo ga vključili tudi v nabor za izračun indeksa razvojne ogroženosti. Izračun BDP temelji na zasnovi regionalnih računov, ki so podsistem nacionalnih računov, zato so zasnove, uporabljene v izračunih regionalnega bruto domačega proizvoda, iste kakor v nacionalnih računih.

Podatek je na voljo od leta 1995 dalje (zadnja sprememba leta 2005), in sicer letno z dveletnim zamikom. Najnižja razpoložljiva teritorialna enota je statistična regija. Med pripravo metodologije za izračun indeksa razvojne ogroženosti je bil zadnji razpoložljivi podatek na voljo za leto 2003.

*BDP na prebivalca je najpogosteje uporabljen kazalnik za merjenje razvitosti*

Tabela 2: Bruto domači proizvod na prebivalca, 2001–2003

Statistične regije	Bruto domači proizvod na prebivalca							
	v 1000 Sit				Indeks, RS=100			
	2002	2003	2004	2002–2004	2002	2003	2004	2002–2004
Osrednjeslovenska	3.387	3.782	4.195	3.789	140,6	140,9	144,1	142,0
Obalno-kraška	2.503	2.785	3.010	2.767	103,9	103,7	103,4	103,7
Gorenjska	2.127	2.362	2.530	2.340	88,3	88,0	86,9	87,7
Goriška	2.378	2.607	2.778	2.587	98,7	97,1	95,4	97,0
Savinjska	2.131	2.397	2.585	2.371	88,5	89,3	88,8	88,9
Jugovzhodna Slovenija	2.213	2.429	2.625	2.423	91,9	90,5	90,2	90,8
Pomurska	1.701	1.864	1.994	1.853	70,6	69,5	68,5	69,4
Notranjsko-kraška	1.885	2.111	2.225	2.074	78,2	78,6	76,4	77,7
Podravska	1.998	2.257	2.426	2.227	82,9	84,1	83,3	83,4
Koroška	1.965	2.158	2.272	2.131	81,5	80,4	78,0	79,9
Spodnjeposavska	2.057	2.266	2.327	2.217	85,4	84,4	79,9	83,1
Zasavska	1.809	1.953	2.088	1.950	75,1	72,8	71,7	73,1
Slovenija	2.409	2.684	2.911	2.669	100,0	100,0	100,0	100,0

Vir: SURS, lastni preračuni.

*BDP na prebivalca je najvišji v Osrednjeslovenski regiji*

Po višini bruto domačega proizvoda na prebivalca je bila v letih od 2001 do 2003 na prvem mestu Osrednjeslovenska regija, ki je vsa ta leta tudi najbolj povečevala svojo prednost pred slovenskim povprečjem in ga v letu 2003 preseгла že za 44 %. Nadpovprečen, vendar bistveno manjši BDP na prebivalca je imela še Obalno-kraška regija (slabe 4 % nad slovenskim povprečjem), medtem ko so bile druge regije pod slovenskim povprečjem. Med 88 in 98 % slovenskega povprečja so dosegale Gorenjska, Savinjska, Jugovzhodna Slovenija in Goriška regija, med 75 in 85 % pa Zasavska, Notranjsko-kraška, Koroška, Podravska in Spodnjeposavska regija. V vseh treh letih je imela najnižji BDP na prebivalca Pomurska regija – le



dobrih 69 % slovenskega povprečja, ki je svoj zaostanek za slovenskim povprečjem povečala za 1,2 indeksne točke. Poleg Pomurske so svoj zaostanek za slovenskim povprečjem povečale še druge regije, razen Osrednjeslovenske, Podravske in Savinjske. Največji zaostanek je imela Zasavska regija (za 6,6 indeksnih točk), ki je imela tudi največje zmanjšanje delovnih mest med vsemi regijami v tem obdobju (za 8,7 o.t.; Slov. za 0,2 o.t.), kar je vplivalo tudi na strukturo bruto dodane vrednosti Zasavske regije. V letu 2001 je bilo razmerje med najbolj in najmanj uspešno regijo po bruto domačem proizvodu na prebivalca 2,0 : 1, ki se je do leta 2003 malce povečalo (na 2,1 : 1). V primerjavi z državami članicami Evropske unije je Osrednjeslovenska regija v letu 2003 dosegla 110 % povprečja Evropske unije, Pomurska regija z najnižjim BDP na prebivalca pa 52 % povprečja Evropske unije (v PKM).

## 5.2 Osnova za dohodnino na prebivalca

Je kazalnik, ki temelji na vseh obdavčljivih dohodkih prebivalstva in kaže ekonomsko moč prebivalstva nekega območja, ne pa tudi njegovega gospodarstva. Pretežno je odvisen od registriranih plač in pokojnin prebivalstva na obravnavanem območju ter drugih obdavčljivih dohodkov, posredno pa je povezan tudi s stopnjo brezposelnosti in z deležem kmečkega prebivalstva. Nekateri izdatki so izvzeti iz obračuna dohodnine (npr. denarna pomoč za brezposelnost, denarna pomoč kot edini vir preživljanja in denarni dodatek po Zakonu o socialnem varstvu, enkratna pomoč po posebnih predpisih, otroški dodatek, prispevek za preživljanje otroka, štipendije dijakom in študentom ...), zato predvidevamo, da imajo manj razvite regije realno boljši položaj, kakor kaže osnova za dohodnino na prebivalca.

Podatek je na voljo letno. Najnižja razpoložljiva teritorialna enota je občina. Med pripravo metodologije za izračun indeksa razvojne ogroženosti je bil zadnji razpoložljivi podatek na voljo za leto 2004.

*Osnova za dohodnino kaže ekonomsko moč prebivalstva*

Tabela 3: Osnova za dohodnino na prebivalca, 2002–2004

Statistične regije	Osnova za dohodnino na prebivalca							
	v 1000 Sit				Indeks, RS=100			
	2002	2003	2004	2002–2004	2002	2003	2004	2002–2004
Osrednjeslovenska	1.391	1.453	1.612	1.485	122,3	119,1	121,7	121,0
Obalno-kraška	1.267	1.357	1.445	1.357	111,4	111,3	109,1	110,5
Gorenjska	1.158	1.258	1.348	1.255	101,8	103,2	101,7	102,2
Goriška	1.238	1.333	1.434	1.335	108,8	109,3	108,2	108,7
Savinjska	1.020	1.112	1.202	1.112	89,7	91,2	90,7	90,6
Jugovzhodna Slovenija	1.081	1.170	1.269	1.173	95,0	96,0	95,8	95,6
Pomurska	847	909	986	914	74,4	74,6	74,4	74,5
Notranjsko-kraška	1.145	1.233	1.320	1.233	100,6	101,1	99,7	100,4
Podravska	973	1.060	1.144	1.059	85,5	86,9	86,4	86,3
Koroška	973	1.060	1.139	1.057	85,5	86,9	86,0	86,1
Spodnjeposavska	974	1.047	1.132	1.051	85,6	85,9	85,4	85,6
Zasavska	1.042	1.120	1.182	1.115	91,5	91,9	89,2	90,8
Slovenija	1.138	1.219	1.325	1.227	100,0	100,0	100,0	100,0

Vir: DURS, lastni preračuni.

*Osnova za dohodnino na prebivalca se med leti bistveno ne spreminja*

*BDV gospodarskih družb na zaposlenega je kazalnik produktivnosti gospodarskih družb*

Osnova za dohodnino na prebivalca kaže v vseh treh letih zapored dokaj stabilno sliko po regijah. V povprečju vseh treh let je imelo nadpovprečno osnovo za dohodnino pet regij, pri čemer je najbolj odstopala Osrednjeslovenska, ki je presegala slovensko povprečje za dobro petino. Odmiki drugih nadpovprečnih regij (Obalno-kraška, Goriška, Gorenjska, Notranjsko-kraška) so precej manjši (med 10,5 % in 0,4 %). Najnižjo osnovo za dohodnino na prebivalca ima Pomurska regija, ki dosega slabih 75 % slovenskega povprečja.

Osnova za dohodnino na prebivalca ne kaže velike medregionalne razlike, saj je v vseh treh letih znašalo razmerje med regijo z najnižjo in najvišjo izračunano dohodnino na prebivalca le 1 : 1,6. Nekoliko večja razlika je med vzhodno relativno slabšo in zahodno relativno boljšo polovico države, kjer regije dosegajo nadpovprečne vrednosti.

### 5.3 Bruto dodana vrednost gospodarskih družb na zaposlenega

Je kazalnik, ki kaže produktivnost dela v gospodarskih družbah. Izračunan je na podlagi podatkov iz poslovnih izidov gospodarskih družb, ki jih zbira Agencija RS za javnopravne evidence in storitve. Na voljo je na teritorialni ravni statističnih regij in občin. Med pripravo metodologije za izračun indeksa razvojne ogroženosti je bil zadnji razpoložljivi podatek na voljo za leto 2004.

Tabela 4: Bruto dodana vrednost gospodarskih družb na zaposlenega, 2002–2004

Statistične regije	BDV gospodarskih družb na zaposlenega							
	v 1000 Sit				Indeks, RS=100			
	2002	2003	2004	2002–2004	2002	2003	2004	2002–2004
Osrednjeslovenska	6.631	7.393	7.987	7.345	118,7	120,6	119,7	119,8
Obalno-kraška	6.237	6.598	7.082	6.632	111,6	107,6	106,1	108,2
Gorenjska	5.376	5.821	6.380	5.847	96,2	95,0	95,6	95,4
Goriška	5.753	6.251	7.027	6.340	103,0	102,0	105,3	103,4
Savinjska	4.928	5.343	5.781	5.356	88,2	87,2	86,6	87,4
Jugovzhodna Slovenija	5.712	5.968	6.723	6.136	102,2	97,4	100,7	100,1
Pomurska	3.806	4.106	4.232	4.047	68,1	67,0	63,4	66,0
Notranjsko-kraška	4.617	5.033	5.387	5.010	82,6	82,1	80,7	81,7
Podravska	4.603	5.043	5.580	5.074	82,4	82,3	83,6	82,8
Koroška	4.251	4.821	5.334	4.791	76,1	78,6	79,9	78,2
Spodnjeposavska	5.846	6.248	6.592	6.214	104,6	101,9	98,8	101,4
Zasavska	4.893	5.453	5.641	5.314	87,6	89,0	84,5	86,7
Slovenija	5.588	6.130	6.675	6.131	100,0	100,0	100,0	100,0

Vir: AJPES, lastni preračuni.

Produktivnost dela gospodarskih družb je bila v obdobju od leta 2002 do 2004 nadpovprečna v Osrednjeslovenski, Obalno-kraški, Goriški, Savinjski regiji in Spodnjeposavski regiji, pri čemer je najbolj presegala slovensko povprečje Osrednjeslovenska regija (za petino). Najnižja BDV na zaposlenega je bila v tem obdobju v Pomurski regiji, kjer je dosegala 66 % slovenskega povprečja. Leta 2004 se je glede na leto 2002 najbolj povečala v Koroški regiji, ki je svoj zaostanek za

slovenskim povprečjem sicer zmanjšala, vendar je še vedno dosegla le okoli 80 % slovenskega povprečja. Na drugi strani pa je svojo prednost pred slovenskim povprečjem najbolj zmanjšala Spodnjeposavska regija, ki ji je indeks ravni padel s 104,6 v letu 2002 na 98,8 leta 2004.

## 5.4 Stopnja (formalne) registrirane zaposlenosti

Je kazalnik, ki kaže razmerje med registriranimi delovno aktivnimi in delovno sposobnimi prebivalci. Pove nam torej, kolikšen delež od potencialnega prebivalstva, sposobnega za delo (prebivalstvo v starosti 15 do 64 let) je dejansko tudi zaposlenega. Polna zaposlenost je cilj vrste strateških dokumentov in gonilo nadaljnega razvoja, zato je vključena tudi med kazalnike za izračun indeksa razvojne ogroženosti.

Podatki o formalno delovno aktivnem prebivalstvu so na voljo mesečno z zamikom dveh mesecev. Običajno v analizah uporabljamo podatek na letni ravni. Na voljo je tudi na teritorialni ravni občin. Med pripravo metodologije za izračun indeksa razvojne ogroženosti je bil zadnji razpoložljivi podatek na voljo za leto 2004.

*Polna  
zaposlenost je  
cilj vrste  
strateških  
dokumentov*

Tabela 5: Stopnja (formalne) registrirane zaposlenost, 2002–2004

Statistične regije	Stopnja (formalne) registrirane zaposlenosti							
	v %				Indeks, RS=100			
	2002	2003	2004	2002–2004	2002	2003	2004	2002–2004
Osrednjeslovenska	60,9	60,6	60,4	60,6	105,5	106,1	105,0	105,6
Obalno-kraška	58,3	58,0	58,1	58,1	101,0	101,6	101,1	101,2
Gorenjska	58,6	58,3	58,6	58,5	101,5	102,2	102,0	101,9
Goriška	59,5	58,9	58,8	59,1	103,1	103,3	102,3	102,9
Savinjska	57,2	56,5	57,1	56,9	99,1	99,0	99,3	99,1
Jugovzhodna Slovenija	60,3	59,6	60,1	60,0	104,5	104,5	104,7	104,6
Pomurska	53,3	51,6	53,0	52,6	92,3	90,5	92,2	91,7
Notranjsko-kraška	60,4	60,3	60,7	60,5	104,6	105,6	105,7	105,3
Podravska	53,1	52,4	53,3	52,9	92,0	91,8	92,8	92,2
Koroška	56,6	55,1	55,8	55,8	98,1	96,5	97,1	97,2
Spodnjeposavska	56,2	54,3	55,5	55,3	97,3	95,2	96,6	96,4
Zasavska	54,8	53,9	54,2	54,3	94,9	94,5	94,4	94,6
Slovenija	57,7	57,0	57,5	57,4	100,0	100,0	100,0	100,0

Vir: SURS, lastni preračuni.

Razlike med regijami po tem kazalniku so razmeroma majhne in bistveno manjše kot pri stopnji registrirane brezposelnosti. Tudi spremembe med leti niso velike. V obdobju od 2002 do 2004 je imela najvišjo formalno stopnjo zaposlenosti Osrednjeslovenska regija (60,6 %), nadpovprečno pa še Notranjsko-kraška, Jugovzhodna Slovenija, Goriška, Gorenjska in Obalno-kraška regija. Najnižjo formalno stopnjo zaposlenosti sta imeli Pomurska (52,6 %) in Podravska regija (52,9 %), kar je znašalo dobrih 90 % slovenskega povprečja. V obdobju od leta 2002 do leta 2004 se je formalna stopnja zaposlenosti povečala le v Notranjsko-kraški in Podravski regiji, v Gorenjski pa je ostala enaka. Vse druge regije so imele padec, ki je bil največji v Koroški regiji (–0,8 %).

**Stopnja brezposelnosti je tudi pogosto merilo za ugotavljanje (ne)razvitosti in strukturnih problemov regij**

## 5.5 Stopnja registrirane brezposelnosti

Ta kazalnik je skupaj z bruto domačim proizvodom na prebivalca eden najpogosteje uporabljenih kazalnikov za prikazovanje (ne)razvitosti in strukturnih problemov regij. Kazalnik prikazujemo kot odstotni delež registriranih brezposelnih oseb med registriranim aktivnim prebivalstvom (registrirani delovno aktivni in registrirani brezposelni). Ta metodologija mednarodno ni primerljiva, saj so za izračun uporabljeni registrski viri, medtem ko se v mednarodno primerljivi metodologiji (ILO metodologija) uporablja anketni vir. V Sloveniji na teritorialni ravni statističnih regij uporabljamo stopnjo registrirane brezposelnosti zato, ker je anketna brezposelnost na ravni statističnih regij nezanesljiva zaradi premajhnega vzorca v nekaterih regijah.

Stopnja registrirane brezposelnosti je na voljo od leta 1997 dalje. Podatki za kazalnik so na voljo mesečno z zamikom dveh mesecev. Običajno v analizah uporabljamo podatek na letni ravni. Na voljo je tudi na teritorialni ravni občin. Med pripravo metodologije za izračun indeksa razvojne ogroženosti je bil zadnji razpoložljivi podatek na voljo za leto 2004.

Tabela 6: Stopnja registrirane brezposelnosti, 2002–2004

Statistične regije	Stopnja registrirane brezposelnosti							
	v %				Indeks, RS=100			
	2002	2003	2004	2002–2004	2002	2003	2004	2002–2004
Osrednjeslovenska	7,7	7,5	7,5	7,6	68,1	69,3	72,9	70,0
Obalno-kraška	8,3	8,0	7,9	8,1	74,0	74,0	76,4	74,8
Gorenjska	8,2	8,0	7,6	8,0	73,0	74,0	73,7	73,6
Goriška	6,1	6,3	6,7	6,4	54,5	57,6	64,9	58,8
Savinjska	13,6	13,1	12,5	13,1	120,6	120,7	121,3	120,9
Jugovzhodna Slovenija	9,7	8,4	8,2	8,8	86,5	77,7	79,9	81,5
Pomurska	17,7	17,6	16,8	17,4	156,9	161,9	163,3	160,6
Notranjsko-kraška	8,8	8,6	8,1	8,5	78,4	79,1	78,6	78,7
Podravska	17,1	15,8	14,2	15,7	151,6	145,0	137,3	145,0
Koroška	11,3	12,2	11,4	11,6	100,1	112,7	110,1	107,5
Spodnjeposavska	14,1	14,6	12,7	13,8	125,0	134,4	122,9	127,5
Zasavska	14,8	15,6	14,4	14,9	131,3	143,7	139,8	138,2
Slovenija	11,3	10,9	10,3	10,8	100,0	100,0	100,0	100,0

Vir: SURS, lastni preračuni.

**Najnižja brezposelnost je v Goriški regiji**

V obdobju od leta 2002 do 2004 je imela najvišjo stopnjo registrirane brezposelnosti Pomurska regija. Slovensko povprečje je presegla za dobrih 60 %. Poleg Pomurske regije so imele nadpovprečno stopnjo registrirane brezposelnosti še Podravska, Zasavska, Spodnjeposavska, Savinjska in Koroška regija. Najnižja je bila vsa tri leta v Goriški regiji, čeprav je ves ta čas tudi počasi, a vztrajno naraščala in v letu 2004 dosegla skoraj 65 % slovenskega povprečja. Stopnja registrirane brezposelnosti v najslabši, Pomurski regiji, je v obdobju treh let za 2,7-krat presegala stopnjo v najboljši, Goriški regiji. To razmerje se izboljšuje (z 1 : 2,9 leta 2002 na 1 : 2,5 leta 2004).

Stopnja registrirane brezposelnosti v Sloveniji pada od leta 1998 naprej (po regijah jo merimo od leta 1997 naprej) in tako gibanje je bilo tudi v obdobju od leta 2002 do 2004. Zmanjšanje stopnje registrirane brezposelnosti je posledica zmanjšanja števila

brezposelnih, ki je v tem obdobju upadlo v vseh regijah, razen v Goriški in Koroški. Število brezposelnih se je zmanjšalo zaradi večje ponudbe delovnih mest, saj se je povečalo število delovno aktivnega prebivalstva v regijah in tudi zaradi črtanja brezposelnih iz evidenc zaradi različnih razlogov. Ta padec je bil po regijah različen. Stopnjo registrirane brezposelnosti je najbolj zmanjšala Podravska regija (za – 2,9 o.t.), povečala pa se je v Goriški (za 0,6 o.t.) in Koroški (za 0,1 o.t.).

## 5.6 Indeks staranja prebivalstva

To je kazalnik, ki kaže razmerje med starim (65+) in mladim prebivalstvom (0–14 let). Zaradi podaljševanja življenjske dobe in vse manjše rodnosti je starega prebivalstva vedno več, kar prinaša novo razsežnost pri razvoju posameznih območij, ki jo bo treba vedno bolj upoštevati.

Podatki za ta kazalnik so na voljo štirikrat letno (stanje 31. 3., 30. 6, 30. 9. in 31. 12.) z zamikom treh mesecev. Običajno se v analizah upoštevajo podatki za stanje 30. 6. Na voljo so tudi na teritorialni ravni občin. Med pripravo metodologije za izračun indeksa razvojne ogroženosti je bil zadnji razpoložljivi podatek na voljo za leto 2005.

*Staranje prebivalstva prinaša novo razsežnost v razvoju posameznih območij*

Tabela 7: Indeks staranja prebivalstva, 2003–2005

Statistične regije	Indeks staranja prebivalstva							
	Indeks				Indeks, RS=100			
	2003	2004	2005	2003–2005	2003	2004	2005	2003–2005
Osrednjeslovenska	97,9	101,7	105,5	101,7	97,1	97,0	97,1	97,1
Obalno-kraška	127,3	133,2	139,4	133,2	126,3	127,0	128,3	127,2
Gorenjska	92,5	96,6	100,6	96,5	91,8	92,1	92,5	92,2
Goriška	117,3	122,8	126,0	122,0	116,4	117,0	116,0	116,5
Savinjska	91,2	94,8	98,0	94,6	90,5	90,4	90,2	90,4
Jugovzhodna Slovenija	87,1	91,3	95,0	91,1	86,4	87,1	87,4	87,0
Pomurska	107,4	110,1	112,7	110,1	106,6	105,0	103,7	105,1
Notranjsko-kraška	111,6	114,5	118,2	114,7	110,7	109,2	108,7	109,6
Podravska	108,9	113,0	117,0	112,9	108,1	107,7	107,6	107,8
Koroška	87,7	92,0	96,6	92,1	87,1	87,7	88,9	87,9
Spodnjeposavska	104,4	110,1	113,3	109,2	103,6	105,0	104,3	104,3
Zasavska	113,9	119,5	124,2	119,1	113,0	113,9	114,3	113,7
Slovenija	100,8	104,9	108,7	104,7	100,0	100,0	100,0	100,0

Vir: SURS, lastni preračuni.

Indeks staranja prebivalstva se hitro povečuje po vseh statističnih regijah. V letu 2003 je v povprečju Slovenije prvič presegel vrednost 100, kar pomeni, da je v strukturi slovenskega prebivalstva že več starega kot mladega prebivalstva. V posameznih regijah se je to zgodilo že bistveno prej. V obdobju od leta 2003 do 2005 je bilo samo še v štirih regijah več mladega prebivalstva kot starega (Osrednjeslovenska, Savinjska, Koroška regija in Jugovzhodna Slovenija). Najnižji indeks staranja je imela Jugovzhodna Slovenija, ki je v obdobju od 2003 do 2005 dosegla dobrih 87 % slovenskega povprečja (indeks staranja 91,1), najvišjega pa je imela Obalno-kraška regija, ki je za 27 % preseгла slovensko povprečje (indeks staranja 133,2). Zaradi pospešenega staranja prebivalstva v vseh statističnih regijah

so nekatere regije (Obalno-kraška, Goriška, Pomurska, Notranjsko-kraška in Spodnjeposavska regija), ki so imele že v preteklosti visok delež starega prebivalstva, svoj položaj glede na slovensko povprečje celo izboljšale. Toda to je le navidežno zaradi pospešenega staranja prebivalstva v vseh statističnih regijah, torej tudi tistih, ki v preteklosti niso imele visokega indeksa staranja prebivalstva.

*Ureditev odpadnih voda je eden od ciljev okoljske direktive o varstvu voda*

## 5.7 Delež prebivalstva, priključenega na javno kanalizacijo

Je kazalnik, ki nam kaže razmerje med skupnim številom prebivalstva in tistim njegovim delom, ki živi v stanovanjskih objektih, priključenih na javno kanalizacijo. Ureditev odpadnih voda je eden prednostnih ciljev okoljske direktive o varstvu voda, zato je ta kazalnik vključen med kazalnike za izračun indeksa razvojne ogroženosti. Trenutno je na voljo le za popis leta 2002, v prihodnje pa naj bi bil na voljo tudi letno. Kazalnik je na voljo na teritorialni ravni občin in statističnih regij.

Tabela 8: Priključenost na javno kanalizacijsko omrežje, popis 2002

Statistične regije	Prebivalstvo, priključeno na javno kanalizacijsko omrežje, popis 2002	
	v %	Indeks, RS=100
Osrednjeslovenska	66,9	134,1
Obalno-kraška	59,0	118,2
Gorenjska	52,4	104,9
Goriška	47,7	95,6
Savinjska	39,4	79,0
Jugovzhodna Slovenija	36,8	73,7
Pomurska	31,2	62,6
Notranjsko-kraška	40,5	81,2
Podravska	44,2	88,6
Koroška	49,3	98,8
Spodnjeposavska	34,2	68,5
Zasavska	63,5	127,2
Slovenija	49,9	100,0

Vir: MOP, lastni preračuni.

Največ prebivalstva je priključenega na javno kanalizacijo v Osrednjeslovenski regiji, kjer sta v povprečju dve tretjini prebivalstva priključena na javno kanalizacijo. Nadpovprečen delež glede na slovensko povprečje pa imajo še Zasavska, Obalno-kraška in Gorenjska regija, kar je povezano tudi z gostoto poseljenosti in stopnjo urbanizacije. Najnižja je v Pomurski regiji, kjer je manj kot tretjina prebivalstva priključena na javno kanalizacijo.

## 5.8 Povprečno število let šolanja prebivalstva

To je najcelovitejši kazalnik, ki kaže izobrazbeno raven prebivalstva. Njegova slabost pa je, da je na voljo le za popisna leta in ga ne moremo spremljati letno. Popisi prebivalstva dajo podatke o šolski izobrazbi prebivalstva glede na najvišjo dokončano šolo. Iz teh podatkov je mogoče izračunati povprečno število let šolanja za

*Povprečno število let šolanja kaže izobrazbeno raven prebivalstva*

posamezno stopnjo dokončane šolske izobrazbe ob upoštevanju koeficientov, ki so za leto 2002 naslednji (povzeti so po preračunih Tomaža Kraigherja z Urada za makroekonomske analize in razvoj, Pečar, 2003):

- nepopolna osnovna šola – 5.5;
- končana osnovna šola – 8;
- nižja in srednja poklicna šola – 10.9;
- strokovna in splošna šola – 12.1;
- višja šola – 14;
- visoka dodiplomska šola – 16;
- visoka podiplomska šola – 19.

Povprečno število let šolanja je na voljo le na teritorialni ravni statističnih regij. Med pripravo metodologije za izračun indeksa razvojne ogroženosti je bil zadnji razpoložljivi podatek na voljo za popis leta 2002.

Tabela 9: Povprečno število let šolanja prebivalstva 15+, popis 2002

Statistične regije	Povprečno število let šolanja prebivalstva 15+, popis 2002	
	Leta šolanja	Indeks, RS=100
Osrednjeslovenska	11,27	105,9
Obalno-kraška	10,70	100,6
Gorenjska	10,70	100,6
Goriška	10,42	97,9
Savinjska	10,39	97,7
Jugovzhodna Slovenija	10,14	95,3
Pomurska	10,02	94,2
Notranjsko-kraška	10,29	96,7
Podravska	10,60	99,7
Koroška	10,33	97,1
Spodnjeposavska	10,19	95,8
Zasavska	10,34	97,2
Slovenija	10,64	100,0

Vir: SURS, preračuni T.Kraigher, UMAR.

Izobrazbena raven prebivalstva, merjena s povprečnim številom let šolanja, je po regijah precej izenačena. Najvišjo izobrazbeno raven dosega Osrednjeslovenska regija z 11,27 leta šolanja v letu 2002 in presega slovensko povprečje za slabih 6 %, najnižjo pa Pomurska regija z 10,02 leta šolanja oziroma dosega dobrih 94 % slovenskega povprečja. Med drugimi regijami niso velike razlike. Med leti 1991 in 2002 se je število let šolanja v povprečju povečalo za eno leto, pri tem pa se je povprečna raven izobrazbe bolj zviševala v regijah, ki so imele slabšo izobrazbeno raven – Koroška, Notranjsko-kraška, Spodnjeposavska in Jugovzhodna Slovenija, pri slednji tudi nekoliko na račun spremenjenega teritorialnega obsega regije<sup>3</sup>. Manj kot v slovenskem povprečju se je v tem obdobju povečala izobrazbena raven v treh regijah – Pomurski, Osrednjeslovenski in Zasavski.

*V desetih letih se izobrazbena raven prebivalstva v povprečju poveča za eno leto*

<sup>3</sup> Leta 2000 je bila sprejeta uredba o Statistični klasifikaciji teritorialnih enot, ki je prejšnjo plansko regijo Dolenjsko povečala za upravni enoti Ribnica in Kočevje (občine Ribnica, Sodražica, Loški Potok, Kočevje, Kostel, Osilnica), ki sta bili prej sestavni del Osrednjeslovenske regije.

*Območja Natura 2000 so po eni strani razvojna možnost, po drugi pa prinašajo tudi omejitve*

## 5.9 Delež površine območij Natura 2000

Ta kazalnik kaže delež površine območij Natura 2000 v posameznih statističnih regijah. Vlada Republike Slovenije je leta 2004 z Uredbo o posebnih varstvenih območjih (območjih Natura 2000) določila območja Natura 2000. Določenih je 286 območij, od tega je 260 določenih na podlagi direktive o habitatih in 26 na podlagi direktive o pticah. Območja zajemajo 36 odstotkov površine Slovenije. Večji del območij porašča gozd, velik je delež brez vegetacije (pretežno stene), pomemben je tudi delež travišč. V zavarovanih območjih (Triglavskem narodnem parku, regijskih in krajinskih parkih ter rezervatih in naravnih spomenikih) je 25 % skupne površine Natura 2000 območij. Območja se pretežno prekrivajo, saj je 60 % površin, predlaganih na podlagi direktive o habitatih, v predlaganih posebnih varstvenih območjih po direktivi o pticah (Natura 2000).

Zagotavljanje trajnostnega razvoja je eno temeljnih načel Strategije razvoja Slovenije, zato so (za)varovana območja po eni strani razvojna možnost slovenskih regij, ki povečujejo privlačnost za razvoj dejavnosti, po drugi strani pa območja Natura 2000 prinašajo tudi omejitve, zato za sedanjost velja, da prevladajo nad razvojnimi možnostmi.

Tabela 10: Območja Natura 2000, 2004

Statistične regije	Območja Natura 2000, 2004	
	v % od skupne površine regije	Indeks, RS=100
Osrednjeslovenska	21,6	60,8
Obalno-kraška	48,2	135,7
Gorenjska	44,3	124,9
Goriška	47,1	132,7
Savinjska	16,6	46,8
Jugovzhodna Slovenija	48,4	136,2
Pomurska	43,5	122,4
Notranjsko-kraška	53,6	150,9
Podravska	28,8	81,1
Koroška	19,5	55,0
Spodnjeposavska	18,5	52,1
Zasavska	21,8	61,5
Slovenija	35,5	100,0

Vir: MOP, lastni preračuni.

Največji delež površine regije glede na njeno celotno površino ima v območju Natura 2000 Notranjsko-kraška regija, kjer je dobra polovica površine regije v tem območju. S tem tudi presega slovensko povprečje za polovico. Nadpovprečen delež površine v območju Natura 2000 imajo še Jugovzhodna Slovenija, Obalno-kraška, Goriška, Gorenjska in Pomurska regija. Najnižji delež pa ima Savinjska regija, v kateri je v območju Nature 2000 le 16,6 % površine regije.



## 5.10 Delovna mesta na delovno aktivno prebivalstvo

Podatki o (formalno) registriranem delovno aktivnem prebivalstvu so na voljo po kraju dela in bivanja. Podatki po kraju dela v bistvu kažejo na delovna mesta, saj gre za delovno aktivno prebivalstvo po sedežu podjetja. Iz primerjave podatkov po kraju dela in bivanja pa posredno dobimo pomembno informacijo o neto toku delovnih migracij zaposlenih (indeks dnevne migracije). Indeks 100 pomeni, da je bilanca izravnana in je za domače delovno aktivno prebivalstvo v obravnavanem območju na voljo dovolj delovnih mest. Če je indeks manjši od 100 imamo v obravnavanem območju primanjkljaj delovnih mest glede na domače delovno aktivno prebivalstvo, oziroma presežek delovnih mest, kadar je indeks večji od 100.

Podatki za ta kazalnik so na voljo mesečno z zamikom dveh mesecev. Običajno se v analizah upoštevajo letni podatki. Podatki so na voljo tudi za teritorialno raven občin. Med pripravo metodologije za izračun indeksa razvojne ogroženosti je bil zadnji razpoložljivi podatek na voljo za leto 2004.

*Razmerje med delovnimi mesti in delovno aktivnim prebivalstvom po kraju prebivanja kaže neto tok dnevni migracij*

Tabela 11: Delovna mesta na delovno aktivno prebivalstvo (indeks dnevne migracije), 2002–2004

Statistične regije	Indeks dnevne migracije			
	2002	2003	2004	2002–2004
Osrednjeslovenska	114,1	115,1	116,9	115,4
Obalno-kraška	97,7	97,9	98,0	97,9
Gorenjska	91,2	90,4	89,8	90,4
Goriška	96,5	96,0	96,0	96,2
Savinjska	99,9	99,7	100,1	99,9
Jugovzhodna Slovenija	93,3	92,6	92,8	92,9
Pomurska	94,1	94,0	92,7	93,6
Notranjsko-kraška	86,6	85,3	83,4	85,1
Podravska	98,3	99,0	97,7	98,3
Koroška	91,7	90,3	89,6	90,5
Spodnjeposavska	89,5	88,0	85,7	87,7
Zasavska	82,6	80,0	79,0	80,5
Slovenija	100,0	100,0	100,0	100,0

Vir: SURS, lastni preračuni.

Med vsemi statističnimi regijami je imela v obdobju od 2002 do 2004 najvišji indeks dnevne migracije in s tem največji presežek delovnih mest nad tam bivajočim formalnim delovno aktivnim prebivalstvom le Osrednjeslovenska regija. Skoraj izravnano bilanco je imela še Savinjska regija (indeks 99,9). V tej regiji je bila v vseh treh letih tudi nadpovprečna stopnja registrirane brezposelnosti, kar pomeni, da se celotno formalno delovno aktivno prebivalstvo kljub skoraj zadostnemu številu delovnih mest ni moglo v celoti zaposliti le v regiji, ker so bila delovna mesta za nekatere neustrezna (strukturna brezposelnost). Najnižji indeks dnevne migracije je imela Zasavska regija, to je 20 % manj delovnih mest, kot je imela formalno delovno aktivnega prebivalstva. V obdobju od 2002 do 2004 sta poleg Savinjske regije povečevali indeks dnevne migracije in s tem presežek delovnih mest nad tam živečim delovno aktivnim prebivalstvom še Osrednjeslovenska in Obalno-kraška regija, vse druge pa so ga znižale. Največje zmanjšanje indeksa dnevne migracije v

*Posledica primanjkljaja delovnih mest glede na domače delovno aktivno prebivalstvo je dnevna migracija in povečana stopnja brezposelnosti*

*Redko poseljena območja zahtevajo posebno vlaganje v komunalno infrastrukturo za zagotovitev kakovostnih bivalnih razmer*

obdobju od 2002 do 2004 je bilo v Spodnjeposavski, Zasavski in Notranjsko-kraški regiji, kar se kaže v večji delovni migraciji in večji stopnji brezposelnosti v teh regijah, ki je v Zasavski in Spodnjeposavski tudi visoko nadpovprečna.

## 5.11 Poseljenost območja

Poseljenost območja je kazalnik, ki ponazarja redkost/gostoto poseljenosti v posamezni regiji. Prikazan je s površino, izraženo v km<sup>2</sup>/prebivalca. Z uporabo tega kazalnika je vključena posebna razsežnost razvoja v velikem delu razvojnih regij, v katerih so obsežna redko poseljena območja, ki za zagotovitev kakovostnih bivalnih razmer zahtevajo posebno vlaganje v komunalno infrastrukturo. Poleg tega se običajno sredstva za regionalni razvoj preračunavajo na število prebivalcev. S tem je tudi ta vidik posredno vključen v izračun indeksa razvojne ogroženosti.

Tabela 12: Poseljenost, 2005

Statistične regije	Poseljenost			
	Površina, km <sup>2</sup>	Št. preb.	Km <sup>2</sup> /preb.	
	2005	2005		Indeks, RS=100
Osrednjeslovenska	2.555	498.378	0,005	50,6
Obalno-kraška	1.044	105.313	0,010	97,9
Gorenjska	2.137	198.713	0,011	106,1
Goriška	2.325	119.541	0,019	192,0
Savinjska	2.384	257.525	0,009	91,4
Jugovzhodna Slovenija	2.675	139.434	0,019	189,4
Pomurska	1.338	122.483	0,011	107,8
Notranjsko-kraška	1.456	51.132	0,028	281,1
Podravska	2.170	319.282	0,007	67,1
Koroška	1.041	73.905	0,014	139,0
Spodnjeposavska	885	69.940	0,013	124,9
Zasavska	264	45.468	0,006	57,2
Slovenija	20.273	2.001.114	0,010	100,0

Vir: SURS, lastni preračuni.

V Sloveniji ima najredkejšo poselitev Notranjsko-kraška regija, nadpovprečno redko poselitev pa imajo še Goriška, Jugovzhodna Slovenija, Koroška, Spodnjeposavska, Pomurska in Gorenjska. Najmanj površine na prebivalca pa ima Osrednjeslovenska regija.

## 6 Rezultati izračuna indeksa razvojne ogroženosti za obdobje od 2007 do 2013

Po metodi, ki je opisana v 4. poglavju, smo iz vrednosti kazalnikov izračunali standardizirane vrednosti za posamezne regije in iz njih indeks razvojne ogroženosti.

Indeks razvojne ogroženosti po takem izračunu kaže precejšnje razlike med najboljšo in najslabšo regijo, relativno manjše razlike pa so med preostalimi. Tako na eni strani navzgor močno odstopa Osrednjeslovenska regija, na drugi strani pa navzdol Pomurska regija. Ta ima najvišjo vrednost indeksa razvojne ogroženosti, ki je 18-krat večja od najnižje vrednosti v Osrednjeslovenski regiji. Druge regije bi lahko razdelili v dve večji skupini, in sicer v skupino, v kateri imajo regije indeks razvojne ogroženosti manjši od 100. V to skupino spadajo Obalno-kraška, Gorenjska, Goriška in Savinjska regija, vrednost njihovega indeksa pa se giblje med 82 in 92. V drugo skupino lahko uvrstimo tiste regije, ki presegajo indeks 100. Te so: Jugovzhodna Slovenija, Koroška, Zasavska, Spodnjeposavska, Podravska in Notranjsko-kraška regija, vrednost njihovega indeksa pa se giblje med 102 in 127. Taka razvrstitev regij po stopnji razvojne ogroženosti nam zagotavlja različne možnosti uporabe v praksi za samo razvrščanje regij ali pa tudi kot pomoč pri delitvi sredstev za regionalni razvoj.

*IRO kaže precejšnje razlike med najboljšo in najslabšo regijo in relativno manjše razlike med drugimi*

Tabela 13: Kazalniki za izračun indeksa razvojne ogroženosti

	BDP/ preb., 1000 Sit	Dohod- nina/ preb., 1000 Sit	BDV /zap., 1000 Sit	Stopnja zaposl- enosti, %	Stopnja brezpo- selno- sti, %	Indeks staranja prebi- valstva, indeks	Priklju- čenost na javno kanaliz- acijo, %	Povpre- čno število let šolanja	Natura 2000 v povr- šini, %	Delovna mesta na delovno aktivno preb., indeks	Poselje- nost, km <sup>2</sup> / preb.
	2001 -2003	2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2003 -2005	2002	2002	2004	2002 -2004	2005
Osrednjeslovenska	3.789	1.485	7.345	60,6	7,6	101,7	66,9	11,27	21,6	115,4	0,005
Obalno-kraška	2.767	1.357	6.632	58,1	8,1	133,2	59,0	10,70	48,2	97,9	0,010
Gorenjska	2.340	1.255	5.847	58,5	8,0	96,5	52,4	10,70	44,3	90,4	0,011
Goriška	2.587	1.335	6.340	59,1	6,4	122,0	47,7	10,42	47,1	96,2	0,019
Savinjska	2.371	1.112	5.356	56,9	13,1	94,6	39,4	10,39	16,6	99,9	0,009
Jugovzh. Slovenija	2.423	1.173	6.136	60,0	8,8	91,1	36,8	10,14	48,4	92,9	0,019
Pomurska	1.853	914	4.047	52,6	17,4	110,1	31,2	10,02	43,5	93,6	0,011
Notranjsko-kraška	2.074	1.233	5.010	60,5	8,5	114,7	40,5	10,29	53,6	85,1	0,028
Podravska	2.227	1.059	5.074	52,9	15,7	112,9	44,2	10,60	28,8	98,3	0,007
Koroška	2.131	1.057	4.791	55,8	11,6	92,1	49,3	10,33	19,5	90,5	0,014
Spodnjeposavska	2.217	1.051	6.214	55,3	13,8	109,2	34,2	10,19	18,5	87,7	0,013
Zasavska	1.950	1.115	5.314	54,3	14,9	119,1	63,5	10,34	21,8	80,5	0,006
Slovenija	2.669	1.227	6.131	57,4	10,8	104,7	49,9	10,64	35,5	100,0	0,010

Vir: SURS, DURS, AJPES, MOP, lastni preračuni.

Tabela 14: Standardizirane vrednosti kazalnikov za izračun indeksa razvojne ogroženosti

	BDP/ preb., 1000 Sit	Dohod- nina/ preb., 1000 Sit	BDV/ zap., 1000 Sit	Stopnja zapo- sleno- sti, %	Stopnja brezpo- selno- sti, %	Indeks staranja prebi- valstva	Priklju- čenost na javno kanali- zacijo, %	Povpre- čno število let šolanja	Natura 2000 v povr- šini, %	Delovna mesta na delovno aktivno preb., indeks	Poselje- nost, km <sup>2</sup> / preb.
	2001 –2003	2002– 2004	2002– 2004	2002 –2004	2002 –2004	2003 –2005	2002	2002	2004	2002 –2004	2005
Osrednjeslovenska	1,000	1,000	1,000	1,000	0,890	0,749	1,000	1,000	0,865	1,000	1,000
Obalno-kraška	0,472	0,775	0,784	0,688	0,843	0,000	0,777	0,549	0,145	0,497	0,795
Gorenjska	0,252	0,597	0,546	0,737	0,855	0,871	0,591	0,544	0,250	0,284	0,759
Goriška	0,379	0,736	0,695	0,809	1,000	0,267	0,461	0,321	0,175	0,448	0,387
Savinjska	0,268	0,346	0,397	0,538	0,390	0,915	0,229	0,302	1,000	0,556	0,823
Jugovzh. Slovenija	0,294	0,454	0,634	0,927	0,777	1,000	0,156	0,097	0,141	0,355	0,398
Pomurska	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,550	0,000	0,000	0,274	0,376	0,752
Notranjsko-kraška	0,114	0,558	0,292	0,982	0,805	0,439	0,261	0,215	0,000	0,130	0,000
Podravska	0,193	0,254	0,311	0,039	0,153	0,482	0,363	0,468	0,670	0,511	0,929
Koroška	0,144	0,251	0,226	0,401	0,522	0,977	0,507	0,253	0,921	0,287	0,617
Spodnjeposavska	0,188	0,240	0,657	0,339	0,325	0,570	0,083	0,138	0,949	0,206	0,678
Zasavska	0,050	0,351	0,384	0,210	0,220	0,336	0,903	0,257	0,859	0,000	0,971

Vir: SURS, DURS, AJPES, MOP, lastni preračuni.

Tabela 15: Izračun indeksa razvojne ogroženosti iz standardiziranih vrednosti kazalnikov

Statistične regije	Aritm. povprečje	Inverzno	Indeks	%
Osrednjeslovenska	0,955	0,045	8,7	0,7
Obalno-kraška	0,575	0,425	82,4	6,9
Gorenjska	0,572	0,428	83,1	6,9
Goriška	0,516	0,484	93,8	7,8
Savinjska	0,524	0,476	92,3	7,7
Jugovzhodna Slovenija	0,476	0,524	101,7	8,5
Pomurska	0,177	0,823	159,5	13,3
Notranjsko-kraška	0,345	0,655	127,0	10,6
Podravska	0,398	0,602	116,8	9,7
Koroška	0,464	0,536	103,9	8,7
Spodnjeposavska	0,398	0,602	116,8	9,7
Zasavska	0,413	0,587	113,9	9,5
Vsota	5,812	6,188		100,0
Aritmetično povprečje	0,484	0,516	100,0	

Vir: SURS, DURS, AJPES, MOP, lastni preračuni.

## 7 Razvrstitev razvojnih regij po stopnji razvojne ogroženosti za programsko obdobje od 2007 do 2013

Na podlagi ugotovitev raziskovalnega podprojekta Indeks razvojne ogroženosti, ki je analiziral možnosti oblikovanja indeksa razvojne ogroženosti, je vlada sprejela sklep, s katerim je razvrstila regije po stopnji razvojne ogroženosti. 23. 3. 2006 je bil objavljen v Uradnem listu RS in velja za programsko obdobje od leta 2007 do 2013. Objavljamo celotno njegovo vsebino.

*Vladni sklep  
razvršča regije  
po stopnji  
razvojne  
ogroženosti*

Na podlagi petega odstavka 34. člena Zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (Uradni list RS, št. 93/05) izdaja Vlada Republike Slovenije

### S K L E P

o razvrstitvi razvojnih regij po stopnji razvitosti za programsko obdobje 2007–2013

#### 1. člen (vsebina sklepa)

Ta sklep podrobneje določa kazalce in metode za izračun indeksa razvojne ogroženosti in za programsko obdobje Državnega razvojnega programa 2007–2013 razvršča razvojne regije po stopnji njihove razvitosti.

#### 2. člen (indeks razvojne ogroženosti)

Izraz »indeks razvojne ogroženosti«, uporabljen v tem sklepu, pomeni relativni kazalec razvitosti razvojne regije, ki se izračuna na podlagi utežitve kazalcev razvitosti, ogroženosti in razvojnih možnosti.

#### 3. člen (kazalci in metode za izračun indeksa razvojne ogroženosti)

- (1) Kazalci razvitosti so: bruto domači proizvod na prebivalca, bruto dodana vrednost na zaposlenega, bruto osnova za dohodnino na prebivalca in število delovnih mest na število aktivnega prebivalstva.
- (2) Kazalci ogroženosti so: indeks staranja prebivalstva, stopnja registrirane brezposelnosti in stopnja zaposlenosti.
- (3) Kazalci razvojnih možnosti so: povprečno število let šolanja, opremljenost s komunalno infrastrukturo, delež območij Natura 2000 in kazalec poseljenosti.
- (4) Kazalci iz prejšnjih odstavkov imajo enake uteži. Indeks razvojne ogroženosti se izračuna kot navadna aritmetična sredina iz standardiziranih vrednosti teh kazalcev na osnovi zadnjih razpoložljivih podatkov.

#### 4. člen (razvrstitev razvojnih regij)

Glede na indeks razvojne ogroženosti se za programsko obdobje Državnega razvojnega programa 2007–2013 razvojne regije, ki so v skladu s 6. členom Zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (Uradni list RS, št. 93/05) določene kot teritorialne enote NUTS 3, opredeljene v Uredbi Evropskega parlamenta in

Sveta (ES) št. 1888/2005 z dne 26. oktobra 2005 o spremembah Uredbe (ES) št. 1059/2003 o oblikovanju skupne klasifikacije statističnih teritorialnih enot (NUTS) zaradi pristopa Češke, Estonije, Cipra, Latvije, Litve, Madžarske, Malte, Slovenije in Slovaške k Evropski uniji (UL L št. 309, 25. 11. 2005, str. 1) takole razvrščajo po stopnji svoje razvitosti:

1. pomurska (159,5),
2. notranjsko-kraška (127,0),
3. podravska (116,8),
4. spodnjeposavska (116,8),
5. zasavska (113,9),
6. koroška (103,9),
7. jugovzhodna Slovenija (101,7),
8. goriška (93,8),
9. savinjska (92,3),
10. gorenjska (83,1),
11. obalno-kraška (82,4) in
12. osrednjeslovenska (8,7).

5. člen  
(končna določba)

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se za programsko obdobje Državnega razvojnega programa 2007–2013.

Št.. 30300-1/2006/7  
Ljubljana, dne 23. februarja 2006  
EVA: 2006-1536-0005

Vlada Republike Slovenije

dr. Andrej Bajuk, l.r.  
Minister

## 8 Indeks razvojne ogroženosti na ravni občin

Ko smo izračunali indeks razvojne ogroženosti na ravni statističnih regij, se je kmalu pokazala potreba po takem indeksu tudi na nižji teritorialni enoti. Ta potreba je predvsem posledica tega, da nov Zakon o skladnem regionalnem razvoju Slovenije omogoča občinam, da se povezujejo v razvojna partnerstva, ki niso v mejah statističnih regij. Občine v posameznih regijah so različno razvite, zato je ta informacija pomembna tudi zanje. To je bil tudi glavni razlog, da se je, potem ko smo oblikovali indeks razvojne ogroženosti na ravni statističnih regij, postavilo vprašanje, ali bi bila lahko ta metodologija uporabna tudi na nižji teritorialni ravni.

Žal metode za izračun indeksa razvojne ogroženosti ne moremo samodejno prenesti na teritorialno raven občin. Podatki za dva kazalnika (bruto domači proizvod na prebivalca in število let šolanja prebivalstva) namreč nista na voljo na teritorialni ravni občin, ampak le na teritorialni ravni statističnih regij. Zato indeks razvojne ogroženosti občin lahko izračunamo po opisani metodologiji le iz devetih kazalnikov. Iz teh kazalnikov lahko sicer dobimo tudi seštevek za celotno regijo, vendar ni primerljiv z indeksom razvojne ogroženosti, ki ga izračunamo iz podatkov za regije. Tak preračun na občine lahko uporabimo le kot oceno indeksa razvojne ogroženosti občin ali skupine občin. Z njim lahko ocenimo prispevek neke občine ali skupine občin k razvitosti celotne regije ob upoštevanju le devetih kazalnikov (glej tabele v prilogi).

*Metodologije izračuna IRO za statistične regije ni mogoče samodejno prenesti na raven občin*

## 9 Sklepne ugotovitve

Indeks razvojne ogroženosti je s sistemskimi spremembami na področju regionalnega razvoja v letu 2005 postal pomembno merilo za razdeljevanje regionalnih sredstev, zato je bilo treba star indeks, ki je bil v regionalno politiko uveden s Strategijo regionalnega razvoja Slovenije leta 2001, spremeniti in posodobiti. Izhodišče pri oblikovanju novega indeksa je bilo, da je treba zmanjšati nabor kazalnikov za izračun indeksa in poenostaviti metodologijo izračuna. V raziskovalnem projektu Razvoj orodij za oblikovanje in spremljanje politike regionalnega razvoja in njegovem podprojektu Indeks razvojne ogroženosti, katerega vodja je bil mag. Damjan Kavaš z Inštituta za ekonomska raziskovanja v Ljubljani, je ob sodelovanju strokovnjakov z Urada za makroekonomske analize in razvoj, Oddelka za geografijo Filozofske fakultete, naročnika (Služba vlade za lokalno samoupravo in regionalno politiko), ministrstev in regionalnih razvojnih agencij nastala nova metodologija za izračun indeksa razvojne ogroženosti. Zavedamo se, da tudi ta metodologija ni popolna. Vrednosti indeksa razvojne ogroženosti so namreč odvisne predvsem od tega, katere kazalnike upoštevamo pri izračunu oziroma kateremu damo večjo težo (gospodarstvo, okolje, prostor ...). Kljub temu menimo, da je to vendarle sintezni kazalnik, ki poskuša upoštevati različne vidike razvitosti, ogroženosti in razvojnih možnosti in je torej primeren za uporabo povsod tam, kjer je treba upoštevati različno stopnjo razvitosti regij. Poleg tega pa je z manjšimi popravki uporaben tudi za oceno razvitosti na teritorialni ravni občin ali območij, ki niso skladna z območji statističnih regij.



## Viri in literatura

1. Natura 2000, objavljeno na spletnih straneh, 25. 5. 2006 <http://www.natura2000.gov.si/obmocja.htm>
2. Pečar, J., Farič, M. (2001). Regionalni vidiki razvoja Slovenije s poudarkom na finančnih rezultatih poslovanja gospodarskih družb v letu 1999. *Delovni zvezki št. 9*. Ljubljana. Urad za makroekonomske analize in razvoj.
3. Pečar, J. (2003). Izbrani socio-ekonomski kazalniki po regijah. *Delovni zvezki št. 5*. Ljubljana. Urad za makroekonomske analize in razvoj.
4. *Poročilo o človekovem razvoju 2000–2001*. (2001). Ljubljana: Urad za makroekonomske analize in razvoj, UNDP.
5. Poročilo o regionalnem razvoju 2003. (2003). Ljubljana: Poročevalec Državnega zbora Republike Slovenije, št. 78/2003.
6. *Razvoj orodij za oblikovanje in spremljanje politike regionalnega razvoja*. (2005). Raziskovalni projekt. Podprojekt: Indeks razvojne ogroženosti (nosilec mag. D. Kavaš). Ljubljana: Inštitut za ekonomska raziskovanja.
7. Sklep o razvrstitvi regij po stopnji razvitosti za programsko obdobje 2007–2013, Uradni list RS, št. 23/2006.
8. *Strategija regionalnega razvoja Slovenije*. (2001). Ljubljana: Ministrstvo za gospodarstvo, Agencija za regionalni razvoj.
9. Uredba o posebnih varstvenih območjih (območjih Natura 2000), Uradni list RS, št. 49/2004.
10. Uredba o vrednosti meril za določitev območij s posebnimi razvojnimi problemi in določitvi občin, ki izpolnjujejo ta merila (Uradni list RS, št. 59/00).
11. Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja, Uradni list RS, št. 60/99.
12. Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja, Uradni list RS, št. 93/2005.



# Podatkovna priloga





## Kazalo

Tabela 1a:	Podatki za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v OSREDNJESLOVENSKE REGIJI na osnovi devetih kazalnikov	38
Tabela 1b:	Standardizirane vrednosti kazalnikov za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v OSREDNJESLOVENSKE REGIJI	39
Tabela 2a:	Podatki za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v OBALNO-KRAŠKI REGIJI na osnovi devetih kazalnikov	40
Tabela 2b:	Standardizirane vrednosti kazalnikov za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v OBALNO-KRAŠKI REGIJI	41
Tabela 3a:	Podatki za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v GORENJSKI REGIJI na osnovi devetih kazalnikov	42
Tabela 3b:	Standardizirane vrednosti kazalnikov za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v GORENJSKI REGIJI	43
Tabela 4a:	Podatki za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v GORIŠKI REGIJI na osnovi devetih kazalnikov	44
Tabela 4b:	Standardizirane vrednosti kazalnikov za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v GORIŠKI REGIJI	45
Tabela 5a:	Podatki za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v SAVINJSKI REGIJI na osnovi devetih kazalnikov	46
Tabela 5b:	Standardizirane vrednosti kazalnikov za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v SAVINJSKI REGIJI	47
Tabela 6a:	Podatki za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v JUGOVZHODNI SLOVENIJI na osnovi devetih kazalnikov	48
Tabela 6b:	Standardizirane vrednosti kazalnikov za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v JUGOVZHODNI SLOVENIJI	49
Tabela 7a:	Podatki za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v POMURSKI REGIJI na osnovi devetih kazalnikov	50
Tabela 7b:	Standardizirane vrednosti kazalnikov za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v POMURSKI REGIJI	51
Tabela 8a:	Podatki za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v NOTRANJSKO-KRAŠKI REGIJI na osnovi devetih kazalnikov	52
Tabela 8b:	Standardizirane vrednosti kazalnikov za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v NOTRANJSKO-KRAŠKI REGIJI	53
Tabela 9a:	Podatki za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v PODRAVSKI REGIJI na osnovi devetih kazalnikov	54
Tabela 9b:	Standardizirane vrednosti kazalnikov za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v PODRAVSKI REGIJI	55
Tabela 10a:	Podatki za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v KOROŠKI REGIJI na osnovi devetih kazalnikov	56
Tabela 10b:	Standardizirane vrednosti kazalnikov za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v KOROŠKI REGIJI	57
Tabela 11a:	Podatki za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v SPODNJEPOSAVSKI REGIJI na osnovi devetih kazalnikov	58
Tabela 11b:	Standardizirane vrednosti kazalnikov za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v SPODNJEPOSAVSKI REGIJI	58
Tabela 12a:	Podatki za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v ZASAVSKI REGIJI na osnovi devetih kazalnikov	59
Tabela 12b:	Standardizirane vrednosti kazalnikov za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v ZASAVSKI REGIJI	59

Tabela 1a: Podatki za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v OSREDNJESLOVENSKI REGIJI na osnovi devetih kazalnikov

Šifra občine	Občina	Dohodni- na/preb., 1000 Sit	BDV/ zap., 1000 Sit	Stopnja zaposle- nosti, %	Stopnja brezpo- selnosti, %	Indeks staranja prebival- stva	Priklju- čenost na javno kanaliza- cijo <sup>1</sup> , %	Natura 2000 v površini, %	Delovna mesta na delovno aktivno preb., indeks	Poselje- nost, km <sup>2</sup> /preb.
		2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2003 -2005	2002	2004	2002 -2004	2005
23	Domžale	1.402.789	6.201	60,6	7,5	74,7	79,1	7,1	84,6	0,002
186	Trzin	1.963.197	5.844	61,8	6,0	63,2	94,0	40,4	253,1	0,002
68	Lukovica	1.087.831	3.621	61,5	5,9	69,0	11,9	0,1	39,9	0,015
72	Mengeš	1.351.568	7.554	60,6	6,3	74,3	78,5	38,4	92,2	0,003
77	Moravče	1.100.193	5.622	65,3	6,0	64,1	11,1	15,8	27,8	0,013
32	Grosuplje	1.390.967	5.571	63,1	7,6	70,5	48,4	5,5	71,2	0,008
39	Ivančna Gorica	1.184.820	5.110	63,9	7,0	83,2	11,2	3,1	54,7	0,016
20	Dobrepolje	1.093.020	3.674	62,2	5,5	101,8	4,6	7,2	62,3	0,028
43	Kamnik	1.218.398	4.848	61,2	6,9	87,6	62,7	26,1	72,7	0,010
164	Komenda	1.290.777	4.679	60,6	5,6	68,9	14,9	1,7	46,1	0,005
60	Litija	1.134.955	4.036	56,1	12,3	88,0	37,8	1,8	55,6	0,015
194	Šmartno pri Litiji	954.462	5.165	52,7	6,2	75,9	37,8	2,2	69,0	0,018
64	Logatec	1.246.539	4.603	65,8	4,6	68,9	38,9	45,3	72,5	0,015
61	Ljubljana	1.628.623	7.882	59,6	8,6	125,8	88,9	13,6	158,7	0,001
162	Horjul	1.235.406	7.334	67,2	3,4	71,5	40,4	4,1	63,6	0,012
21	Dobrova-Polhov Gradec	1.261.994	5.255	61,3	3,4	82,3	19,2	8,3	41,5	0,017
22	Dol pri Ljubljani	1.407.272	9.592	60,4	5,4	73,2	0,5	0,0	47,2	0,007
37	Ig	1.389.684	5.097	62,7	3,2	89,4	32,9	79,2	50,7	0,017
8	Brezovica	1.407.710	5.286	60,5	3,4	79,1	3,2	89,0	42,0	0,009
71	Medvode	1.472.154	6.993	60,3	6,2	97,9	30,5	14,6	56,7	0,005
123	Škofljica	1.484.444	5.317	61,9	3,0	62,7	14,4	23,4	44,9	0,006
134	Velike Lašče	1.281.014	3.746	64,0	6,4	111,2	5,8	15,4	37,3	0,026
138	Vodice	1.297.597	6.061	62,3	4,0	74,3	0,4	24,5	35,7	0,008
140	Vrhnika	1.437.203	4.026	62,1	5,5	82,1	45,6	46,2	67,3	0,007
5	Borovnica	1.277.512	5.858	63,3	5,3	93,3	30,8	90,0	32,1	0,011

Vir: SURS, DURS, AJ PES, MOP, lastni preračuni.

Opomba: <sup>1</sup>pri občini Šmartno pri Litiji ni podatka, zato je upoštevan podatek za Litijo.

Tabela 1b: Standardizirane vrednosti kazalnikov za izračun **ocene** indeksa razvojne ogroženosti občin v OSREDNJSLOVENSKE REGIJI

Šifra občine	Občina	Dohodnina/ preb., 1000 Sit	BDV/ zap., 1000 Sit	Stopnja zaposlenosti, %	Stopnja brezposelnosti, %	Indeks stara nja prebivalstva	Priključenost na javno kanalizacijo, %	Natura 2000 v površini, %	Delovna mesta na delovno aktivno preb., indeks	Posejlenost, km <sup>2</sup> / preb.	Aritmetična sredina iz standardiziranih vrednosti kazalnikov	
		2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2003 -2005	2002	2004	2002 -2004	2005		Inverzna vrednost
23	Domžale	0,444	0,432	0,549	0,519	0,810	0,840	0,921	0,252	0,953	0,636	0,364
186	Trzin	1,000	0,372	0,633	0,675	0,993	1,000	0,551	1,000	0,950	0,797	0,203
68	Lukovica	0,132	0,000	0,611	0,688	0,900	0,122	0,999	0,054	0,490	0,444	0,556
72	Mengeš	0,394	0,659	0,549	0,650	0,816	0,834	0,573	0,286	0,916	0,631	0,369
77	Moravče	0,144	0,335	0,873	0,679	0,977	0,114	0,824	0,000	0,551	0,500	0,500
32	Grosuplje	0,433	0,327	0,720	0,501	0,876	0,513	0,939	0,193	0,745	0,583	0,417
39	Ivančna Gorica	0,228	0,249	0,775	0,573	0,676	0,115	0,966	0,119	0,443	0,460	0,540
20	Dobrepolje	0,137	0,009	0,656	0,729	0,381	0,045	0,920	0,153	0,000	0,337	0,663
43	Kamnik	0,262	0,205	0,587	0,580	0,605	0,666	0,710	0,199	0,676	0,499	0,501
164	Komenda	0,333	0,177	0,549	0,717	0,901	0,155	0,982	0,081	0,847	0,527	0,473
60	Litija	0,179	0,069	0,233	0,000	0,599	0,400	0,980	0,123	0,474	0,340	0,660
194	Šmartno pri Litiji	0,000	0,258	0,000	0,654	0,791	0,400	0,975	0,183	0,364	0,403	0,597
64	Logatec	0,290	0,164	0,909	0,828	0,901	0,411	0,497	0,199	0,493	0,521	0,479
61	Ljubljana	0,668	0,714	0,478	0,401	0,000	0,945	0,849	0,581	1,000	0,626	0,374
162	Horjul	0,279	0,622	1,000	0,957	0,861	0,428	0,955	0,159	0,589	0,650	0,350
21	Dobrova-Polhov Gradec	0,305	0,274	0,592	0,962	0,690	0,201	0,908	0,061	0,409	0,489	0,511
22	Dol pri Ljubljani	0,449	1,000	0,532	0,747	0,834	0,001	1,000	0,086	0,776	0,603	0,397
37	Ig	0,431	0,247	0,695	0,982	0,578	0,347	0,120	0,102	0,406	0,434	0,566
8	Brezovica	0,449	0,279	0,540	0,953	0,740	0,030	0,010	0,063	0,698	0,418	0,582
71	Medvode	0,513	0,565	0,524	0,656	0,442	0,321	0,837	0,128	0,841	0,536	0,464
123	Škofljica	0,525	0,284	0,640	1,000	1,000	0,150	0,740	0,076	0,829	0,583	0,417
134	Velike Lašče	0,324	0,021	0,781	0,630	0,232	0,057	0,828	0,042	0,074	0,332	0,668
138	Vodice	0,340	0,409	0,667	0,889	0,817	0,000	0,727	0,035	0,753	0,515	0,485
140	Vrhnika	0,479	0,068	0,654	0,727	0,693	0,483	0,486	0,175	0,779	0,505	0,495
5	Borovnica	0,320	0,375	0,734	0,750	0,515	0,325	0,000	0,019	0,630	0,408	0,592

Vir: SURS, DURS, AJPES, MOP, lastni preračuni.

Tabela 2a: Podatki za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v OBALNO-KRAŠKI REGIJI regiji na osnovi devetih kazalnikov

Šifra občine	Občina	Dohodni- na/preb., 1000 Sit	BDV/ zap., 1000 Sit	Stopnja zaposle- nosti, %	Stopnja brezpo- selnosti, %	Indeks staranja prebival- stva	Priklju- čenost na javno kanaliza- cijo, %	Natura 2000 v površini, %	Delovna mesta na delovno aktivno preb., indeks	Poselje- nost, km <sup>2</sup> /preb.
		2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2003 -2005	2002	2004	2002 -2004	2005
40	Izola	1.296.599	6.231	56,6	11,7	131,9	81,5	0,3	87,8	0,002
50	Koper	1.367.551	6.910	57,8	7,3	128,9	64,3	44,0	104,8	0,006
90	Piran	1.373.522	6.330	55,7	9,9	134,3	76,7	40,4	95,9	0,003
111	Sežana	1.430.657	6.320	63,6	5,6	137,2	28,4	48,1	108,4	0,018
35	Hrpelje - Kozina	1.182.103	8.036	56,5	9,0	147,6	10,3	49,8	81,9	0,047
49	Komen	1.353.486	4.773	59,6	4,8	140,9	0,8	97,4	52,5	0,029
19	Divača	1.337.166	3.348	62,5	4,8	155,6	28,6	32,5	80,5	0,038

Vir: SURS, DURS, AJ PES, MOP, lastni preračuni.



Tabela 2b: Standardizirane vrednosti kazalnikov za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v OBALNO-KRAŠKI REGIJI

Šifra občine	Občina	Dohodnina/ preb., 1000 Sit	BDV/ zap., 1000 Sit	Stopnja zaposlenosti, %	Stopnja brezposelnosti, %	Indeks stara- nja prebi- valstva	Priklju- čenost na javno kanali- zacijo, %	Natura 2000 v povr- šini, %	Delov- na mesta na delov- no aktivno preb., indeks	Pose- ljenost, km <sup>2</sup> / preb.	Aritmetična sredina iz standardiziranih vrednosti kazalnikov	
		2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2003 -2005	2002	2004	2002 -2004	2005		Inver- zna vred- nost
40	Izola	0,461	0,615	0,117	0,000	0,886	1,000	1,000	0,632	1,000	0,634	0,366
50	Koper	0,746	0,760	0,271	0,637	1,000	0,787	0,550	0,936	0,902	0,732	0,268
90	Piran	0,770	0,636	0,000	0,261	0,797	0,941	0,587	0,777	0,985	0,639	0,361
111	Sežana	1,000	0,634	1,000	0,888	0,690	0,341	0,508	1,000	0,639	0,745	0,255
35	Hrpelje - Kozina	0,000	1,000	0,099	0,401	0,299	0,118	0,490	0,527	0,000	0,326	0,674
49	Komen	0,690	0,304	0,494	1,000	0,550	0,000	0,000	0,000	0,403	0,382	0,618
19	Divača	0,624	0,000	0,861	1,000	0,000	0,344	0,668	0,502	0,190	0,465	0,535

Vir: SURS, DURS, AJPES, MOP, lastni preračuni.

Tabela 3a: Podatki za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v GORENJSKI REGIJI na osnovi devetih kazalnikov

Šifra občine	Občina	Dohodni- na/preb., 1000 Sit	BDV/ zap., 1000 Sit	Stopnja zaposle- nosti, %	Stopnja brezpo- selnosti, %	Indeks staranja prebival- stva	Priklju- čenost na javno kanaliza- cijo, %	Natura 2000 v površini, %	Delovna mesta na delovno aktivno preb., indeks	Poselje- nost, km <sup>2</sup> /preb.
		2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2003 -2005	2002	2004	2002 -2004	2005
41	Jesenice	1.056.703	5.779	55,4	13,4	101,3	79,2	15,7	89,5	0,0035
192	Žirovnica	1.416.611	4.891	56,7	7,8	117,7	20,9	45,4	30,6	0,010
53	Kranjska Gora	1.319.659	4.568	56,7	8,4	137,5	83,6	56,5	65,0	0,048
52	Kranj	1.353.222	6.789	58,3	8,9	102,7	61,5	19,8	119,8	0,0028
12	Cerklje na Gorenjskem	1.204.039	8.486	61,7	5,1	73,5	6,3	7,3	81,8	0,012
82	Naklo	1.302.897	5.734	58,9	6,7	75,5	43,1	5,4	122,1	0,006
95	Preddvor	1.280.193	4.637	60,2	5,9	89,9	7,2	57,3	48,3	0,027
163	Jezerško	1.187.695	8.158	56,0	7,3	116,5	0,0	64,4	55,5	0,100
117	Šenčur	1.309.513	6.849	58,8	5,7	76,7	10,0	6,0	40,5	0,006
102	Radovljica	1.292.209	4.982	56,8	7,7	114,8	50,5	16,2	90,6	0,006
4	Bohinj	1.111.860	4.661	62,4	5,3	122,4	26,4	84,3	65,7	0,063
3	Bled	1.306.509	5.132	57,9	6,6	116,0	45,5	71,1	88,7	0,017
122	Škofja Loka	1.343.451	5.334	60,5	5,4	80,4	64,0	14,9	96,2	0,007
27	Gorenja vas - Poljane	996.691	5.672	61,3	3,2	69,3	14,6	10,6	44,0	0,022
146	Železniki	1.179.292	5.772	62,4	3,9	73,5	48,7	25,4	90,3	0,024
147	Žiri	1.190.974	4.130	63,0	3,5	92,7	58,0	0,7	98,3	0,010
131	Tržič	1.120.257	3.893	57,1	10,6	98,4	54,8	79,5	61,8	0,010

Vir: SURS, DURS, AJPES, MOP, lastni preračuni.

Tabela 3b: Standardizirane vrednosti kazalnikov za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v GORENJSKI REGIJI

Šifra občine	Občina	Dohodnina/ preb., 1000 Sit	BDV/ zap., 1000 Sit	Stopnja zaposlenosti, %	Stopnja brezposelnosti, %	Indeks stara nja prebivalstva	Priključenost na javno kanalizacijo, %	Natura 2000 v površini, %	Delovna mesta na delovno aktivno preb., indeks	Posej- ljenost, km <sup>2</sup> / preb.	Aritmetična sredina iz standardiziranih vrednosti kazalnikov	
		2002 –2004	2002 –2004	2002 –2004	2002 –2004	2003 –2005	2002	2004	2002 –2004	2005		Inver- zna vred- nost
41	Jesenice	0,143	0,411	0,000	0,000	0,530	0,947	0,820	0,644	0,993	0,499	0,501
192	Žirovnica	1,000	0,217	0,171	0,547	0,291	0,250	0,465	0,000	0,924	0,430	0,570
53	Kranjska Gora	0,769	0,147	0,168	0,487	0,000	1,000	0,333	0,375	0,540	0,424	0,576
52	Kranj	0,849	0,631	0,388	0,445	0,510	0,736	0,771	0,975	1,000	0,700	0,300
12	Cerklje na Gorenjskem	0,494	1,000	0,822	0,815	0,938	0,075	0,921	0,559	0,906	0,726	0,274
82	Naklo	0,729	0,401	0,457	0,657	0,909	0,516	0,944	1,000	0,971	0,732	0,268
95	Preddvor	0,675	0,162	0,629	0,736	0,698	0,086	0,323	0,193	0,746	0,472	0,528
163	Jezerško	0,455	0,929	0,076	0,598	0,308	0,000	0,238	0,272	0,000	0,320	0,680
117	Šenčur	0,745	0,644	0,450	0,754	0,892	0,119	0,936	0,108	0,972	0,624	0,376
102	Radovljica	0,704	0,237	0,190	0,556	0,332	0,604	0,814	0,655	0,962	0,562	0,438
4	Bohinj	0,274	0,167	0,913	0,789	0,221	0,316	0,000	0,383	0,380	0,383	0,617
3	Bled	0,738	0,270	0,330	0,670	0,316	0,544	0,158	0,635	0,855	0,502	0,498
122	Škofja Loka	0,826	0,314	0,673	0,788	0,837	0,766	0,830	0,716	0,962	0,746	0,254
27	Gorenja vas - Poljane	0,000	0,387	0,777	1,000	1,000	0,174	0,881	0,146	0,804	0,574	0,426
146	Železniki	0,435	0,409	0,919	0,932	0,938	0,582	0,704	0,652	0,781	0,706	0,294
147	Žiri	0,463	0,052	1,000	0,968	0,657	0,693	1,000	0,739	0,926	0,722	0,278
131	Tržič	0,294	0,000	0,221	0,273	0,574	0,655	0,057	0,341	0,924	0,371	0,629

Vir: SURS, DURS, AJPES, MOP, lastni preračuni.

Tabela 4a: Podatki za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v GORIŠKI REGIJI na osnovi devetih kazalnikov

Šifra občine	Občina	Dohodni- na/preb., 1000 Sit	BDV/ zap., 1000 Sit	Stopnja zaposle- nosti, %	Stopnja brezpo- selnosti, %	Indeks staranja prebival- stva	Priklju- čenost na javno kanaliza- cijo, %	Natura 2000 v površini, %	Delovna mesta na delovno aktivno preb., indeks	Poselje- nost, km <sup>2</sup> /preb.
		2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2003 -2005	2002	2004	2002 -2004	2005
1	Ajdovščina	1.247.371	5.234	59,3	6,1	97,9	42,1	73,3	93,0	0,013
136	Vipava	1.177.028	4.600	59,4	5,7	94,9	40,1	67,9	60,7	0,020
36	Idrija	1.414.579	7.571	63,0	3,4	109,7	56,1	50,8	101,2	0,025
14	Cerkno	1.359.187	5.722	66,7	2,7	110,4	38,2	10,0	87,9	0,026
84	Nova Gorica	1.480.910	7.052	59,9	7,0	129,6	54,9	44,3	109,6	0,009
183	Šempeter - Vrtojba	1.590.831	5.941	57,4	6,5	127,2	83,1	0,0	187,7	0,002
44	Kanal	1.177.393	9.649	51,9	6,7	146,4	42,5	0,8	63,7	0,024
75	Miren - Kostanjevica	1.308.425	5.210	56,8	6,5	132,9	8,5	90,1	57,5	0,013
7	Brda	1.129.800	4.321	52,3	6,2	132,3	15,3	1,2	42,2	0,012
128	Tolmin	1.198.502	5.140	58,5	8,9	131,7	44,5	29,3	89,7	0,032
46	Kobarid	1.097.443	3.904	57,1	8,3	151,6	63,0	33,6	62,9	0,043
6	Bovec	1.155.092	4.666	58,5	6,0	160,8	42,2	84,0	84,8	0,111

Vir: SURS, DURS, AJPES, MOP, lastni preračuni.

Tabela 4b: Standardizirane vrednosti kazalnikov za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v GORIŠKI REGIJI

Šifra občine	Občina	Dohodnina/ preb., 1000 Sit	BDV/ zap., 1000 Sit	Stopnja zaposlenosti, %	Stopnja brezposelnosti, %	Indeks stara- nja prebi- valstva	Priklju- čenost na javno kanali- zacijo, %	Natura 2000 v povr- šini, %	Delov- na mesta na delov- no aktivno preb., indeks	Pose- ljenost, km <sup>2</sup> / preb.	Aritmetična sredina iz standardiziranih vrednosti kazalnikov	
		2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2003 -2005	2002	2004	2002 -2004	2005		Inver- zna vred- nost
1	Ajdovščina	0,304	0,231	0,504	0,452	0,955	0,451	0,187	0,349	0,898	0,481	0,519
136	Vipava	0,161	0,121	0,507	0,507	1,000	0,424	0,247	0,128	0,835	0,437	0,563
36	Idrija	0,643	0,638	0,752	0,882	0,775	0,638	0,436	0,406	0,796	0,663	0,337
14	Cerkno	0,531	0,316	1,000	1,000	0,766	0,398	0,889	0,314	0,782	0,666	0,334
84	Nova Gorica	0,777	0,548	0,545	0,299	0,474	0,622	0,509	0,464	0,943	0,576	0,424
183	Šempeter - Vrtojba	1,000	0,354	0,373	0,383	0,510	1,000	1,000	1,000	1,000	0,736	0,264
44	Kanal	0,162	1,000	0,000	0,354	0,218	0,455	0,991	0,148	0,802	0,459	0,541
75	Miren - Kostanjevica	0,428	0,227	0,333	0,391	0,423	0,000	0,000	0,105	0,902	0,312	0,688
7	Brda	0,066	0,072	0,030	0,430	0,433	0,092	0,987	0,000	0,907	0,335	0,665
128	Tolmin	0,205	0,215	0,446	0,000	0,442	0,482	0,675	0,327	0,729	0,391	0,609
46	Kobarid	0,000	0,000	0,350	0,097	0,140	0,730	0,627	0,142	0,630	0,302	0,698
6	Bovec	0,117	0,133	0,448	0,460	0,000	0,452	0,067	0,293	0,000	0,219	0,781

Vir: SURS, DURS, AJPES, MOP, lastni preračuni.

Tabela 5a: Podatki za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v SAVINJSKI REGIJI na osnovi devetih kazalnikov

Šifra občine	Občina	Dohodni- na/preb., 1000 Sit	BDV/ zap., 1000 Sit	Stopnja zaposle- nosti, %	Stopnja brezpo- selnosti, %	Indeks staranja prebival- stva	Priklju- čenost na javno kanaliza- cijo, %	Natura 2000 v površini, %	Delovna mesta na delovno aktivno preb., indeks	Poselje- nost, km <sup>2</sup> /preb.
		2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2003 -2005	2002	2004	2002 -2004	2005
11	Celje	1.248.021	5.863	55,2	15,8	121,2	58,9	1,4	151,5	0,0019
127	Štore	951.252	5.125	55,3	14,6	105,9	28,4	0,4	102,2	0,007
139	Vojnik	1.086.677	4.740	59,3	10,4	90,0	12,1	0,027	43,8	0,009
155	Dobrna	980.103	4.499	58,8	11,1	93,4	18,0	1,8	58,7	0,015
57	Laško	1.070.145	6.829	56,8	12,0	106,3	26,4	5,0	81,9	0,014
99	Radeče	1.094.761	4.344	55,8	11,6	105,4	45,0	27,4	69,3	0,011
79	Mozirje	1.078.010	3.971	60,5	10,1	92,0	29,6	8,9	62,4	0,013
62	Ljubno	849.082	5.626	53,8	13,5	107,1	2,9	16,8	61,6	0,029
30	Gornji Grad	847.705	3.899	57,1	11,0	112,2	18,5	23,9	47,4	0,034
67	Luče	711.790	3.168	51,8	15,6	97,0	15,5	47,1	55,0	0,068
180	Solčava	739.066	3.921	48,4	15,2	119,2	0,0	74,9	69,0	0,189
83	Nazarje	996.537	5.560	60,6	9,6	90,0	32,0	2,3	213,2	0,016
114	Slovenske Konjice	1.072.141	4.992	56,4	11,8	75,0	41,3	12,5	86,7	0,007
144	Zreče	1.048.329	5.214	60,3	7,64	67,6	31,2	9,4	152,7	0,011
137	Vitanje	848.765	3.344	55,7	8,8	82,0	7,8	4,8	50,1	0,025
120	Šentjur pri Celju	1.020.231	4.564	56,4	13,7	88,1	24,9	8,0	66,1	0,012
154	Dobje	791.810	4.162	51,7	16,5	88,0	0,0	0,3	49,9	0,017
124	Šmarje pri Jelšah	939.137	5.218	54,5	16,2	89,8	11,0	1,3	65,2	0,011
92	Podčetrtek	826.724	5.710	56,8	14,8	107,2	7,7	33,1	67,6	0,018
149	Bistrica ob Sotli	778.719	4.044	56,0	14,6	124,4	5,1	99,2	81,8	0,022
106	Rogaška Slatina	996.043	3.566	61,0	13,6	76,6	36,4	15,1	104,3	0,007
51	Kozje	803.697	2.232	57,8	15,3	120,6	5,5	79,1	69,5	0,027
107	Rogatec	856.462	2.868	56,9	15,2	77,4	40,2	3,9	71,9	0,012
133	Velenje	1.358.339	5.186	59,0	11,6	70,3	83,7	11,0	129,8	0,0025
126	Šoštanj	1.165.529	10.043	58,2	8,8	93,0	42,4	4,7	78,8	0,011
125	Šmartno ob Paki	1.234.644	5.863	59,9	7,63	93,4	22,1	0,2	37,8	0,006
190	Žalec	1.116.424	5.452	55,4	14,6	100,9	34,7	2,8	93,6	0,006
151	Braslovče	1.103.648	4.901	56,5	10,9	98,9	5,0	3,6	40,2	0,011
173	Polzela	1.113.094	3.297	58,9	10,7	83,6	16,1	0,030	78,9	0,006
174	Prebold	1.024.415	3.192	54,1	16,4	112,3	11,4	8,5	60,1	0,009
184	Tabor	831.979	4.121	54,8	13,4	106,2	0,0	2,9	30,9	0,023
189	Vransko	834.441	4.122	51,6	14,9	92,9	4,7	0,000	64,1	0,021

Vir: SURS, DURS, AJPES, MOP, lastni preračuni.

Tabela 5b: Standardizirane vrednosti kazalnikov za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v SAVINJSKI REGIJI

Šifra občine	Občina	Dohodnina/ preb., 1000 Sit	BDV/ zap., 1000 Sit	Stopnja zaposlenosti, %	Stopnja brezposelnosti, %	Indeks stara nja prebivalstva	Priključenost na javno kanalizacijo, %	Natura 2000 v površini, %	Delovna mesta na delovno aktivno preb., indeks	Posejlenost, km <sup>2</sup> / preb.	Aritmetična sredina iz standardiziranih vrednosti kazalnikov	
		2002 –2004	2002 –2004	2002 –2004	2002 –2004	2003 –2005	2002	2004	2002 –2004	2005		Inverzna vrednost
11	Celje	0,829	0,465	0,538	0,083	0,056	0,704	0,986	0,662	1,000	0,591	0,409
127	Štore	0,370	0,370	0,548	0,210	0,326	0,339	0,996	0,391	0,974	0,503	0,497
139	Vojnik	0,580	0,321	0,859	0,691	0,605	0,145	1,000	0,071	0,961	0,581	0,419
155	Dobrna	0,415	0,290	0,819	0,608	0,545	0,215	0,982	0,152	0,930	0,551	0,449
57	Laško	0,554	0,589	0,667	0,505	0,317	0,315	0,949	0,280	0,934	0,568	0,432
99	Radeče	0,592	0,270	0,586	0,556	0,334	0,538	0,723	0,211	0,951	0,529	0,471
79	Mozirje	0,566	0,223	0,954	0,718	0,571	0,353	0,910	0,173	0,940	0,601	0,399
62	Ljubno	0,212	0,434	0,426	0,336	0,304	0,035	0,830	0,169	0,854	0,400	0,600
30	Gornji Grad	0,210	0,213	0,689	0,620	0,214	0,222	0,759	0,090	0,827	0,427	0,573
67	Luče	0,000	0,120	0,266	0,101	0,482	0,185	0,525	0,132	0,647	0,273	0,727
180	Solčava	0,042	0,216	0,000	0,142	0,091	0,000	0,245	0,209	0,000	0,105	0,895
83	Nazarje	0,440	0,426	0,964	0,777	0,606	0,383	0,977	1,000	0,923	0,722	0,278
114	Slovenske Konjice	0,557	0,353	0,630	0,525	0,869	0,493	0,874	0,306	0,973	0,620	0,380
144	Zreče	0,521	0,382	0,939	0,999	1,000	0,373	0,905	0,668	0,954	0,749	0,251
137	Vitanje	0,212	0,142	0,580	0,872	0,746	0,093	0,952	0,106	0,875	0,509	0,491
120	Šentjur pri Celju	0,477	0,299	0,634	0,317	0,638	0,297	0,919	0,193	0,947	0,525	0,475
154	Dobje	0,124	0,247	0,259	0,000	0,640	0,000	0,997	0,104	0,918	0,365	0,635
124	Šmarje pri Jelšah	0,352	0,382	0,483	0,030	0,609	0,131	0,987	0,188	0,951	0,457	0,543
92	Podčetrtek	0,178	0,445	0,667	0,190	0,303	0,092	0,666	0,202	0,914	0,406	0,594
149	Bistrica ob Sotli	0,104	0,232	0,599	0,211	0,000	0,061	0,000	0,279	0,896	0,265	0,735
106	Rogaška Slatina	0,440	0,171	1,000	0,327	0,842	0,435	0,848	0,403	0,975	0,605	0,395
51	Kozje	0,142	0,000	0,746	0,135	0,067	0,066	0,202	0,212	0,867	0,271	0,729
107	Rogatec	0,224	0,081	0,675	0,148	0,827	0,480	0,961	0,225	0,945	0,507	0,493
133	Velenje	1,000	0,378	0,841	0,556	0,952	1,000	0,889	0,542	0,997	0,795	0,205
126	Šoštanj	0,702	1,000	0,774	0,867	0,553	0,507	0,953	0,263	0,950	0,730	0,270
125	Šmartno ob Paki	0,809	0,465	0,910	1,000	0,546	0,265	0,998	0,038	0,978	0,668	0,332
190	Žalec	0,626	0,412	0,549	0,216	0,413	0,414	0,972	0,344	0,981	0,547	0,453
151	Braslovče	0,606	0,342	0,640	0,631	0,448	0,059	0,964	0,051	0,954	0,522	0,478
173	Polzela	0,621	0,136	0,833	0,658	0,718	0,193	1,000	0,263	0,977	0,600	0,400
174	Prebold	0,484	0,123	0,450	0,008	0,213	0,136	0,915	0,160	0,963	0,383	0,617
184	Tabor	0,186	0,242	0,503	0,353	0,320	0,000	0,971	0,000	0,887	0,385	0,615
189	Vransko	0,190	0,242	0,254	0,184	0,555	0,056	1,000	0,182	0,900	0,396	0,604

Vir: SURS, DURS, AJPES, MOP, lastni preračuni.

Tabela 6a: Podatki za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v JUGOVZHODNI SLOVENIJI na osnovi devetih kazalnikov

Šifra občine	Občina	Dohodni- na/preb., 1000 Sit	BDV/ zap., 1000 Sit	Stopnja zaposle- nosti, %	Stopnja brezpo- selnosti, %	Indeks staranja prebival- stva	Priklju- čenost na javno kanaliza- cijo, %	Natura 2000 v površini, %	Delovna mesta na delovno aktivno preb., indeks	Poselje- nost, km <sup>2</sup> /preb.
		2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2003 -2005	2002	2004	2002 -2004	2005
17	Črnomelj	1.055.619	4.888	60,6	10,6	110,0	34,7	46,9	88,2	0,023
109	Semič	1.025.328	3.982	61,6	9,5	98,9	10,7	60,9	99,8	0,038
73	Metlika	1.029.916	3.964	67,4	7,6	85,5	45,1	21,4	91,0	0,013
85	Novo mesto	1.452.673	7.758	60,2	7,3	84,5	54,5	22,7	129,1	0,007
157	Dolenjske Toplice	1.246.239	4.789	62,1	4,1	91,1	18,1	69,7	48,2	0,032
170	Mirna Peč	1.078.421	3.527	63,1	4,6	73,3	21,6	8,0	29,5	0,017
193	Žužemberk	938.589	4.924	62,2	5,4	85,5	1,3	16,2	46,2	0,036
119	Šentjernej	1.053.653	4.937	60,1	7,2	76,1	11,4	48,6	59,4	0,014
121	Škocjan	931.649	5.857	59,5	8,5	78,2	9,5	12,7	47,6	0,019
130	Trebnje	1.104.001	5.545	61,7	7,1	84,2	23,8	8,5	82,3	0,017
48	Kočevje	1.041.339	3.882	54,4	16,0	107,6	53,6	85,8	86,4	0,033
165	Kostel	1.007.636	2.853	57,1	8,1	283,9	0,0	100,0	44,9	0,080
88	Osilnica	911.125	3.199	53,1	15,6	284,3	31,1	100,0	77,6	0,084
104	Ribnica	1.088.537	4.257	58,5	9,3	81,6	27,4	44,1	81,6	0,017
179	Sodražica	995.518	5.411	51,3	10,0	127,0	33,5	31,1	62,3	0,023
66	Loški Potok	924.538	4.051	56,3	8,2	128,6	1,7	85,0	38,9	0,066

Vir: SURS, DURS, AJPES, MOP, lastni preračuni.



Tabela 6b: Standardizirane vrednosti kazalnikov za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v JUGOVZHODNI SLOVENIJI

Šifra občine	Občina	Dohodnina/ preb., 1000 Sit	BDV/ zap., 1000 Sit	Stopnja zaposlenosti, %	Stopnja brezposelnosti, %	Indeks stara- nja prebi- valstva	Priklju- čenost na javno kanali- zacijo, %	Natura 2000 v povr- šini, %	Delov- na mesta na delov- no aktivno preb., indeks	Pose- ljenost, km <sup>2</sup> / preb.	Aritmetična sredina iz standardiziranih vrednosti kazalnikov	
		2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2003 -2005	2002	2004	2002 -2004	2005		Inver- zna vred- nost
17	Črnomelj	0,267	0,415	0,579	0,457	0,826	0,637	0,577	0,589	0,794	0,571	0,429
109	Semič	0,211	0,230	0,637	0,548	0,879	0,197	0,425	0,705	0,596	0,492	0,508
73	Metlika	0,219	0,227	1,000	0,703	0,942	0,827	0,854	0,618	0,925	0,702	0,298
85	Novo mesto	1,000	1,000	0,553	0,729	0,947	1,000	0,840	1,000	1,000	0,897	0,103
157	Dolenjske Toplice	0,619	0,395	0,671	1,000	0,916	0,331	0,329	0,187	0,674	0,569	0,431
170	Mirna Peč	0,309	0,137	0,734	0,960	1,000	0,396	1,000	0,000	0,869	0,600	0,400
193	Žužemberk	0,051	0,422	0,677	0,893	0,943	0,025	0,910	0,168	0,625	0,524	0,476
119	Šentjernej	0,263	0,425	0,547	0,737	0,987	0,210	0,558	0,300	0,908	0,548	0,452
121	Škocjan	0,038	0,612	0,511	0,631	0,977	0,174	0,948	0,182	0,845	0,546	0,454
130	Trebnje	0,356	0,549	0,647	0,751	0,948	0,437	0,994	0,529	0,874	0,676	0,324
48	Kočevje	0,240	0,210	0,193	0,000	0,838	0,984	0,154	0,571	0,664	0,428	0,572
165	Kostel	0,178	0,000	0,362	0,662	0,002	0,000	0,000	0,154	0,053	0,157	0,843
88	Osilnica	0,000	0,071	0,110	0,039	0,000	0,570	0,000	0,483	0,000	0,141	0,859
104	Ribnica	0,328	0,286	0,446	0,566	0,961	0,503	0,608	0,523	0,876	0,566	0,434
179	Sodražica	0,156	0,521	0,000	0,502	0,746	0,615	0,749	0,329	0,796	0,490	0,510
66	Loški Potok	0,025	0,244	0,311	0,653	0,738	0,031	0,163	0,094	0,238	0,278	0,722

Vir: SURS, DURS, AJPES, MOP, lastni preračuni.

Tabela 7a: Podatki za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v POMURSKI REGIJI na osnovi devetih kazalnikov

Šifra občine	Občina	Dohodni- na/preb., 1000 Sit	BDV/ zap., 1000 Sit	Stopnja zaposle- nosti, %	Stopnja brezpo- selnosti, %	Indeks staranja prebival- stva	Priklju- čenost na javno kanaliza- cijo, %	Natura 2000 v površini, %	Delovna mesta na delovno aktivno preb., indeks	Poselje- nost, km <sup>2</sup> /preb.
		2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2003 -2005	2002	2004	2002 -2004	2005
29	Gornja Radgona	851.274	4.447	50,5	18,0	96,4	25,4	8,5	102,6	0,010
100	Radenci	1.127.335	6.944	55,4	14,8	102,2	38,4	11,3	70,4	0,006
116	Sveti Jurij	661.619	3.559	49,7	17,5	113,8	5,2	2,8	47,0	0,018
59	Lendava	1.001.869	3.848	52,1	20,3	130,0	27,0	31,9	104,2	0,011
156	Dobrovnik	835.637	2.845	48,3	22,4	138,6	0,0	28,8	39,2	0,023
132	Turnišče	802.787	2.322	51,2	20,2	99,3	18,0	22,1	71,2	0,007
86	Odranci	682.734	4.456	52,7	14,2	79,3	4,2	0,0	43,1	0,004
15	Črenšovci	760.637	2.958	50,3	19,6	90,6	33,6	61,4	48,8	0,008
187	Velika Polana	799.225	1.599	55,7	16,4	106,9	1,0	100,0	53,3	0,012
47	Kobilje	772.949	2.606	46,6	18,5	104,1	68,9	100,0	61,1	0,031
63	Ljutomer	904.360	4.590	53,0	14,8	108,0	27,7	4,9	106,4	0,009
166	Križevci	875.101	5.986	54,2	12,2	108,6	1,2	9,3	70,4	0,013
176	Razkrižje	739.202	7.617	49,7	13,7	106,1	2,7	16,9	36,1	0,007
188	Veržej	978.670	4.125	53,4	9,7	103,3	65,1	30,1	61,6	0,009
80	Murska Sobota	1.257.928	3.578	54,9	16,8	104,8	85,3	9,1	194,5	0,003
152	Cankova	735.630	2.974	50,3	22,0	120,4	20,9	27,8	55,8	0,015
10	Tišina	885.972	4.097	54,4	15,4	98,4	4,3	11,4	32,7	0,009
31	Gornji Petrovci	693.350	2.512	54,9	17,2	183,3	11,9	100,0	69,6	0,029
56	Kuzma	468.097	2.903	38,5	28,0	105,7	2,4	100,0	46,9	0,014
158	Grad	542.312	2.511	46,5	19,2	146,2	0,0	100,0	51,4	0,016
78	Moravske Toplice	887.326	5.434	56,1	16,7	136,1	27,7	66,2	62,8	0,023
161	Hodoš	565.213	3.160	46,1	17,0	178,6	41,0	100,0	108,9	0,053
33	Šalovci	584.026	0	51,8	18,3	169,8	13,6	100,0	48,0	0,033
97	Puconci	798.850	5.512	53,4	18,3	124,0	5,2	66,9	44,2	0,017
105	Rogašovci	552.953	3.900	41,1	28,3	106,3	1,8	100,0	57,6	0,012
2	Beltinci	931.151	3.442	56,7	14,0	87,3	26,9	12,3	48,6	0,007

Vir: SURS, DURS, AJPES, MOP, lastni preračuni.

Tabela 7b: Standardizirane vrednosti kazalnikov za izračun **ocene** indeksa razvojne ogroženosti občin v POMURSKI REGIJI

Šifra občine	Občina	Dohodnina/ preb., 1000 Sit	BDV/ zap., 1000 Sit	Stopnja zaposlenosti, %	Stopnja brezposelnosti, %	Indeks stara nja prebivalstva	Priključenost na javno kanalizacijo, %	Natura 2000 v površini, %	Delovna mesta na delovno aktivno preb., indeks	Posejlenost, km <sup>2</sup> / preb.	Aritmetična sredina iz standardiziranih vrednosti kazalnikov	
		2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2003 -2005	2002	2004	2002 -2004	2005		Inverzna vrednost
29	Gornja Radgona	0,485	0,584	0,659	0,551	0,835	0,298	0,915	0,432	0,858	0,624	0,376
100	Radenci	0,835	0,912	0,925	0,724	0,779	0,450	0,887	0,233	0,937	0,742	0,258
116	Sveti Jurij	0,245	0,467	0,612	0,578	0,668	0,061	0,972	0,088	0,710	0,489	0,511
59	Lendava	0,676	0,505	0,747	0,428	0,513	0,316	0,681	0,442	0,850	0,573	0,427
156	Dobrovnik	0,465	0,374	0,535	0,314	0,430	0,000	0,712	0,040	0,610	0,387	0,613
132	Turnišče	0,424	0,305	0,697	0,431	0,807	0,211	0,779	0,238	0,928	0,535	0,465
86	Odranci	0,272	0,585	0,778	0,757	1,000	0,049	1,000	0,064	0,984	0,610	0,390
15	Črenšovci	0,370	0,388	0,649	0,466	0,891	0,394	0,386	0,100	0,910	0,506	0,494
187	Velika Polana	0,419	0,210	0,945	0,639	0,734	0,012	0,000	0,128	0,824	0,434	0,566
47	Kobilje	0,386	0,342	0,444	0,527	0,762	0,807	0,000	0,176	0,437	0,431	0,569
63	Ljutomer	0,552	0,603	0,794	0,724	0,724	0,325	0,951	0,455	0,888	0,668	0,332
166	Križevci	0,515	0,786	0,859	0,863	0,718	0,014	0,907	0,233	0,804	0,633	0,367
176	Razkrižje	0,343	1,000	0,615	0,784	0,742	0,032	0,831	0,021	0,920	0,587	0,413
188	Veržej	0,646	0,541	0,814	1,000	0,769	0,763	0,699	0,179	0,887	0,700	0,300
80	Murska Sobota	1,000	0,470	0,900	0,619	0,755	1,000	0,909	1,000	1,000	0,850	0,150
152	Cankova	0,339	0,390	0,646	0,335	0,605	0,245	0,722	0,143	0,762	0,465	0,535
10	Tišina	0,529	0,538	0,873	0,695	0,816	0,050	0,886	0,000	0,883	0,586	0,414
31	Gornji Petrovci	0,285	0,330	0,899	0,597	0,000	0,139	0,000	0,228	0,478	0,328	0,672
56	Kuzma	0,000	0,381	0,000	0,017	0,746	0,029	0,000	0,088	0,785	0,227	0,773
158	Grad	0,094	0,330	0,437	0,487	0,357	0,000	0,000	0,116	0,746	0,285	0,715
78	Moravske Toplice	0,531	0,713	0,964	0,620	0,454	0,325	0,338	0,186	0,599	0,525	0,475
161	Hodoš	0,123	0,415	0,416	0,604	0,045	0,481	0,000	0,471	0,000	0,284	0,716
33	Šalovci	0,147	0,000	0,731	0,535	0,130	0,159	0,000	0,095	0,395	0,244	0,756
97	Puconci	0,419	0,724	0,816	0,539	0,570	0,061	0,331	0,071	0,722	0,472	0,528
105	Rogašovci	0,107	0,512	0,142	0,000	0,741	0,021	0,000	0,154	0,825	0,278	0,722
2	Beltinci	0,586	0,452	1,000	0,768	0,923	0,315	0,877	0,098	0,919	0,660	0,340

Vir: SURS, DURS, AJPES, MOP, lastni preračuni.

Tabela 8a: Podatki za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v NOTRANJSKO-KRAŠKI REGIJI na osnovi devetih kazalnikov

Šifra občine	Občina	Dohodni- na/preb., 1000 Sit	BDV/ zap., 1000 Sit	Stopnja zaposle- nosti, %	Stopnja brezpo- selnosti, %	Indeks staranja prebival- stva	Priklju- čenost na javno kanaliza- cijo, %	Natura 2000 v površini, %	Delovna mesta na delovno aktivno preb., indeks	Poselje- nost, km <sup>2</sup> /preb.
		2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2003 -2005	2002	2004	2002 -2004	2005
13	Cerknica	1.212.968	4.768	62,9	7,5	103,4	28,3	40,0	70,5	0,022
65	Loška dolina	1.281.785	6.071	68,8	5,4	113,0	33,7	69,5	104,9	0,043
150	Bloke	1.138.268	5.024	65,0	6,0	127,8	2,1	20,0	63,1	0,046
38	Ilirska Bistrica	1.151.220	4.843	55,6	10,6	148,0	43,7	50,4	70,0	0,034
94	Postojna	1.334.402	5.444	61,3	8,6	99,7	55,9	67,9	104,0	0,018
91	Pivka	1.206.681	3.779	59,8	8,1	105,8	31,2	57,2	88,1	0,037

Vir: SURS, DURS, AJPES, MOP, lastni preračuni.

Tabela 8b: Standardizirane vrednosti kazalnikov za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v NOTRANJSKO-KRAŠKI REGIJI

Šifra občine	Občina	Dohodnina/ preb., 1000 Sit	BDV/ zap., 1000 Sit	Stopnja zaposlenosti, %	Stopnja brezposelnosti, %	Indeks stara- nja prebi- valstva	Priklju- čenost na javno kanali- zacijo, %	Natura 2000 v povr- šini, %	Delov- na mesta na delov- no aktivno preb., indeks	Pose- ljenost, km <sup>2</sup> / preb.	Aritmetična sredina iz standardiziranih vrednosti kazalnikov	
		2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2003 -2005	2002	2004	2002 -2004	2005		Inver- zna vred- nost
13	Cerknica	0,381	0,431	0,549	0,604	0,924	0,486	0,597	0,178	0,855	0,556	0,444
65	Loška dolina	0,732	1,000	1,000	1,000	0,725	0,587	0,000	1,000	0,093	0,682	0,318
150	Bloke	0,000	0,543	0,710	0,874	0,419	0,000	1,000	0,000	0,000	0,394	0,606
38	Ilirska Bistrica	0,066	0,464	0,000	0,000	0,000	0,773	0,387	0,166	0,438	0,255	0,745
94	Postojna	1,000	0,727	0,429	0,395	1,000	1,000	0,033	0,980	1,000	0,729	0,271
91	Pivka	0,349	0,000	0,320	0,479	0,873	0,540	0,249	0,599	0,314	0,414	0,586

Vir: SURS, DURS, AJPES, MOP, lastni preračuni.

Tabela 9a: Podatki za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v PODRAVSKI REGIJI na osnovi devetih kazalnikov

Šifra občine	Občina	Dohodni- na/preb., 1000 Sit	BDV/ zap., 1000 Sit <sup>1</sup>	Stopnja zaposle- nosti, %	Stopnja brezpo- selnosti, %	Indeks staranja prebival- stva	Prikju- čenost na javno kanaliza- cijo, %	Natura 2000 v površini, %	Delovna mesta na delovno aktivno preb., indeks	Poselje- nost, km <sup>2</sup> /preb.
		2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2003 -2005	2002	2004	2002 -2004	2005
58	Lenart	969.685	4.442	54,4	10,5	83,0	24,8	24,4	103,9	0,010
148	Benedikt	769.504	3.805	53,4	11,1	63,1	19,0	0,0	39,6	0,011
181	Sveta Ana	665.507	3.271	49,2	10,8	92,2	0,0	1,4	41,4	0,016
153	Cerkvenjak	664.354	0	48,2	13,3	90,2	3,1	0,0	40,5	0,011
87	Ormož	885.410	5.175	55,0	12,8	100,9	14,4	12,8	81,9	0,012
96	Ptuj	1.186.285	4.514	53,0	15,3	102,1	63,1	22,4	129,4	0,003
159	Hajdina	1.079.133	4.857	52,3	12,3	111,8	0,4	23,1	46,5	0,006
168	Markovci	914.271	4.794	54,7	12,9	98,2	0,0	36,0	42,9	0,007
28	Gorišnica	838.369	4.840	51,6	14,2	92,8	0,5	55,9	42,3	0,010
45	Kidričevo	997.528	5.306	54,0	12,9	112,8	21,2	0,0	167,1	0,011
69	Majšperk	913.112	2.177	51,7	14,3	111,3	0,5	56,5	41,9	0,018
191	Žetale	666.046	5.319	50,7	16,1	116,3	1,0	65,9	33,8	0,027
143	Zavrč	714.017	6.751	48,9	17,1	69,2	3,0	9,0	42,2	0,013
42	Juršinci	598.412	3.070	47,1	17,2	83,7	1,8	4,8	38,7	0,016
24	Dornava	857.427	3.313	52,5	14,3	87,0	0,6	0,0	71,9	0,011
18	Destričnik	840.141	3.314	52,8	13,8	88,0	3,3	0,1	36,3	0,013
185	Trnovska vas	710.326	3.752	50,5	12,8	81,9	0,0	0,0	31,9	0,018
182	Sveti Andraž v Slo. goricah	586.778	1.726	47,8	16,6	75,1	0,0	0,0	36,0	0,014
135	Videm	861.345	3.604	55,8	13,3	96,0	0,4	47,5	27,4	0,014
172	Podlehnik	742.699	4.163	51,7	17,9	103,1	0,0	42,3	75,8	0,024
113	Slovenska Bistrica	1.042.182	5.644	55,1	13,1	92,3	28,5	46,7	77,1	0,011
171	Oplotnica	930.213	1.966	54,6	12,2	80,6	18,1	2,4	35,9	0,008
89	Pesnica	906.609	5.164	51,6	19,9	101,7	3,6	24,3	50,1	0,010
55	Kungota	939.356	5.698	48,6	21,8	102,7	13,9	0,0	51,2	0,011
118	Šentilj	982.731	4.314	55,3	17,1	93,9	21,4	3,3	82,8	0,008
70	Maribor	1.197.745	5.185	52,1	17,9	147,2	82,8	9,0	144,4	0,001
160	Hoče - Slivnica	1.132.800	4.447	53,5	12,8	122,8	25,6	48,9	78,4	0,005
169	Miklavž na Dravskem polju	1.113.334	4.817	52,9	13,3	107,5	27,0	12,1	40,4	0,002
26	Duplek	966.283	4.014	55,0	14,2	85,9	1,3	20,4	29,6	0,006
98	Rače - Fram	1.074.465	7.083	52,4	14,5	102,3	42,0	42,3	46,5	0,008
115	Starše	1.042.084	3.518	54,0	14,5	113,2	0,0	22,7	28,9	0,008
108	Ruše	1.056.765	5.059	52,8	20,0	111,1	52,4	58,9	78,8	0,008
167	Lovrenc na Pohorju	955.207	3.364	54,3	16,8	107,9	16,7	62,1	53,9	0,027
178	Selnica ob Dravi	1.024.226	8.044	52,9	17,4	95,3	23,8	3,7	65,6	0,014

Vir: SURS, DURS, AJPES, MOP, lastni preračuni.

Opomba: <sup>1</sup>zaradi negativne vrednosti pri občini Cerkvenjak, upoštevamo 0.

Tabela 9b: Standardizirane vrednosti kazalnikov za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v PODRAVSKI REGIJI

Šifra občine	Občina	Dohodnina/ preb., 1000 Sit	BDV/ zap., 1000 Sit	Stopnja zaposlenosti, %	Stopnja brezposelnosti, %	Indeks stara- nja prebivalstva	Priklju- čenost na javno kanali- zacijo, %	Natura 2000 v povr- šini, %	Delov- na mesta na delov- no aktivno preb., indeks	Pose- ljenost, km <sup>2</sup> / preb.	Aritmetična sredina iz standardiziranih vrednosti kazalnikov	
		2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2003 -2005	2002	2004	2002 -2004	2005		Inver- zna vred- nost
58	Lenart	0,627	0,552	0,840	1,000	0,763	0,299	0,630	0,547	0,649	0,656	0,344
148	Benedikt	0,299	0,473	0,731	0,948	1,000	0,229	1,000	0,087	0,623	0,599	0,401
181	Sveta Ana	0,129	0,407	0,244	0,976	0,654	0,000	0,978	0,100	0,442	0,437	0,563
153	Cerkvenjak	0,127	0,000	0,126	0,751	0,677	0,037	1,000	0,094	0,628	0,382	0,618
87	Ormož	0,489	0,643	0,909	0,792	0,550	0,174	0,806	0,390	0,585	0,593	0,407
96	Ptuj	0,981	0,561	0,675	0,572	0,535	0,761	0,660	0,730	0,943	0,713	0,287
159	Hajdina	0,806	0,604	0,594	0,838	0,420	0,005	0,649	0,136	0,825	0,542	0,458
168	Markovci	0,536	0,596	0,881	0,784	0,582	0,000	0,453	0,111	0,764	0,523	0,477
28	Gorišnica	0,412	0,602	0,515	0,675	0,646	0,006	0,151	0,106	0,667	0,420	0,580
45	Kidričevo	0,672	0,660	0,790	0,790	0,409	0,256	1,000	1,000	0,637	0,691	0,309
69	Majšperk	0,534	0,271	0,535	0,663	0,427	0,006	0,142	0,104	0,369	0,339	0,661
191	Žetale	0,130	0,661	0,417	0,502	0,367	0,012	0,000	0,046	0,000	0,237	0,763
143	Zavrč	0,208	0,839	0,206	0,419	0,927	0,036	0,864	0,105	0,550	0,462	0,538
42	Juršinci	0,019	0,382	0,000	0,404	0,755	0,022	0,927	0,081	0,445	0,337	0,663
24	Dornava	0,443	0,412	0,619	0,665	0,715	0,008	1,000	0,318	0,640	0,536	0,464
18	Destričnik	0,415	0,412	0,653	0,704	0,704	0,040	0,998	0,064	0,546	0,504	0,496
185	Trnovska vas	0,202	0,466	0,388	0,792	0,776	0,000	1,000	0,032	0,357	0,446	0,554
182	Sveti Andraž v Slo. goricah	0,000	0,215	0,082	0,462	0,857	0,000	1,000	0,062	0,506	0,354	0,646
135	Videm	0,449	0,448	1,000	0,750	0,608	0,005	0,279	0,000	0,491	0,448	0,552
172	Podlehnik	0,255	0,517	0,531	0,343	0,524	0,000	0,357	0,346	0,131	0,334	0,666
113	Slo. Bistrica	0,745	0,702	0,920	0,771	0,653	0,344	0,291	0,355	0,624	0,601	0,399
171	Oplotnica	0,562	0,244	0,862	0,848	0,791	0,219	0,964	0,061	0,726	0,586	0,414
89	Pesnica	0,523	0,642	0,515	0,166	0,540	0,043	0,631	0,162	0,656	0,431	0,569
55	Kungota	0,577	0,708	0,169	0,000	0,528	0,168	1,000	0,170	0,633	0,439	0,561
118	Šentilj	0,648	0,536	0,946	0,418	0,634	0,259	0,950	0,396	0,749	0,615	0,385
70	Maribor	1,000	0,645	0,572	0,348	0,000	1,000	0,863	0,838	1,000	0,696	0,304
160	Hoče - Slivnica	0,894	0,553	0,738	0,799	0,290	0,309	0,257	0,365	0,845	0,561	0,439
169	Miklavž na Dravskem polju	0,862	0,599	0,673	0,751	0,472	0,326	0,816	0,093	0,972	0,618	0,382
26	Duplek	0,621	0,499	0,913	0,668	0,728	0,016	0,690	0,016	0,801	0,550	0,450
98	Rače - Fram	0,798	0,880	0,612	0,650	0,533	0,507	0,358	0,137	0,736	0,579	0,421
115	Starše	0,745	0,437	0,794	0,647	0,404	0,000	0,656	0,011	0,727	0,491	0,509
108	Ruše	0,769	0,629	0,651	0,155	0,428	0,632	0,105	0,368	0,733	0,497	0,503
167	Lovrenc na Pohorju	0,603	0,418	0,824	0,444	0,466	0,201	0,057	0,190	0,011	0,357	0,643
178	Selnica ob Dravi	0,716	1,000	0,663	0,392	0,617	0,287	0,943	0,273	0,503	0,599	0,401

Vir: SURS, DURS, AJPES, MOP, lastni preračuni.

Tabela 10a: Podatki za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v KOROŠKI REGIJI na osnovi devetih kazalnikov

Šifra občine	Občina	Dohodni- na/preb., 1000 Sit	BDV/ zap., 1000 Sit	Stopnja zaposle- nosti, %	Stopnja brezpo- selnosti, %	Indeks staranja prebival- stva	Priklju- čenost na javno kanaliza- cijo, %	Natura 2000 v površini, %	Delovna mesta na delovno aktivno preb., indeks	Poselje- nost, km <sup>2</sup> /preb.
		2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2003 -2005	2002	2004	2002 -2004	2005
25	Dravograd	1.042.454	4.612	58,8	10,6	90,1	47,5	11,9	70,7	0,012
101	Radlje ob Dravi	949.504	3.063	52,7	14,3	92,4	49,6	8,8	102,1	0,015
93	Podvelka	762.815	3.431	48,0	19,1	126,2	4,6	28,8	49,6	0,038
177	Ribnica na Pohorju	757.427	1.928	49,1	17,6	96,2	24,5	49,2	33,8	0,046
81	Muta	926.322	4.623	53,0	13,7	77,9	35,3	11,2	80,1	0,011
141	Vuzenica	957.219	3.471	54,6	12,1	90,8	19,1	14,7	64,0	0,018
103	Ravne na Koroškem	1.121.460	4.946	56,0	13,5	92,3	78,0	0,2	102,2	0,005
175	Prevalje	1.061.283	4.248	54,3	10,9	105,0	66,8	1,7	74,7	0,009
74	Mežica	1.100.781	5.757	53,2	10,8	124,6	6,6	0,0	94,7	0,007
16	Črna na Koroškem	985.218	5.640	53,5	12,3	121,2	60,3	46,2	54,6	0,043
112	Slovenj Gradec	1.161.841	5.240	59,0	9,3	80,2	53,5	12,0	129,4	0,010
76	Mislinja	1.111.537	4.320	57,9	7,1	71,3	26,5	41,6	38,5	0,024

Vir: SURS, DURS, AJPES, MOP, lastni preračuni.



Tabela 10b: Standardizirane vrednosti kazalnikov za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v KOROŠKI REGIJI

Šifra občine	Občina	Dohodnina/ preb., 1000 Sit	BDV/ zap., 1000 Sit	Stopnja zaposlenosti, %	Stopnja brezposelnosti, %	Indeks stara nja prebi valstva	Priklju čenost na javno kanali zacijo, %	Natura 2000 v povr šini, %	Delov na mesta na delov no aktivno preb., indeks	Pose ljenost, km <sup>2</sup> / preb.	Aritmetična sredina iz standardiziranih vrednosti kazalnikov	
		2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2003 -2005	2002	2004	2002 -2004	2005		Inver zna vred nost
25	Dravograd	0,705	0,701	0,988	0,708	0,658	0,585	0,759	0,386	0,835	0,703	0,297
101	Radlje ob Dravi	0,475	0,297	0,427	0,398	0,617	0,613	0,821	0,714	0,765	0,570	0,430
93	Podvelka	0,013	0,392	0,000	0,000	0,000	0,000	0,414	0,165	0,207	0,132	0,868
177	Ribnica na Pohorju	0,000	0,000	0,098	0,127	0,548	0,271	0,000	0,000	0,000	0,116	0,884
81	Muta	0,418	0,704	0,456	0,455	0,881	0,418	0,772	0,484	0,870	0,606	0,394
141	Vuzenica	0,494	0,403	0,603	0,588	0,645	0,198	0,701	0,316	0,699	0,516	0,484
103	Ravne na Koroškem	0,900	0,788	0,730	0,466	0,618	1,000	0,996	0,715	1,000	0,801	0,199
175	Prevalje	0,751	0,606	0,578	0,685	0,387	0,848	0,965	0,427	0,914	0,685	0,315
74	Mežica	0,849	1,000	0,477	0,689	0,029	0,027	1,000	0,637	0,962	0,630	0,370
16	Črna na Koroškem	0,563	0,969	0,501	0,566	0,091	0,759	0,061	0,217	0,090	0,424	0,576
112	Slovenj Gradec	1,000	0,865	1,000	0,817	0,839	0,667	0,756	1,000	0,878	0,869	0,131
76	Mislinja	0,876	0,625	0,903	1,000	1,000	0,298	0,155	0,049	0,554	0,607	0,393

Vir: SURS, DURS, AJPES, MOP, lastni preračuni.

Tabela 11a: Podatki za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v SPODNJEPOSAVSKI REGIJI na osnovi devetih kazalnikov

Šifra občine	Občina	Dohodnina/preb., 1000 Sit	BDV/zap., 1000 Sit	Stopnja zaposlenosti, %	Stopnja brezposelnosti, %	Indeks staranja prebivalstva	Priključenost na javno kanalizacijo, %	Natura 2000 v površini, %	Delovna mesta na delovno aktivno preb., indeks	Poseljenost, km <sup>2</sup> /preb.
		2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2003 -2005	2002	2004	2002 -2004	2005
9	Brežice	1.000.693	4.850	52,9	14,3	126,7	30,1	18,2	81,3	0,011
54	Krško	1.095.886	8.331	56,4	14,1	103,0	39,4	28,8	95,1	0,012
110	Sevnica	1.049.536	3.595	57,1	12,7	97,0	31,4	5,8	84,4	0,016

Vir: SURS, DURS, AJPES, MOP, lastni preračuni.

Tabela 11b: Standardizirane vrednosti kazalnikov za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v SPODNJEPOSAVSKI REGIJI

Šifra občine	Občina	Dohodnina/preb., 1000 Sit	BDV/zap., 1000 Sit	Stopnja zaposlenosti, %	Stopnja brezposelnosti, %	Indeks staranja prebivalstva	Priključenost na javno kanalizacijo, %	Natura 2000 v površini, %	Delovna mesta na delovno aktivno preb., indeks	Poseljenost, km <sup>2</sup> /preb.	Aritmetična sredina iz standardiziranih vrednosti kazalnikov	
		2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2003 -2005	2002	2004	2002 -2004	2005		Inverzna vrednost
9	Brežice	0,000	0,265	0,000	0,000	0,000	0,000	0,460	0,000	1,000	0,192	0,808
54	Krško	1,000	1,000	0,833	0,139	0,797	1,000	0,000	1,000	0,720	0,721	0,279
110	Sevnica	0,513	0,000	1,000	1,000	1,000	0,137	1,000	0,230	0,000	0,542	0,458

Vir: SURS, DURS, AJPES, MOP, lastni preračuni.

Tabela 12a: Podatki za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v ZASAVSKI REGIJI na osnovi devetih kazalnikov

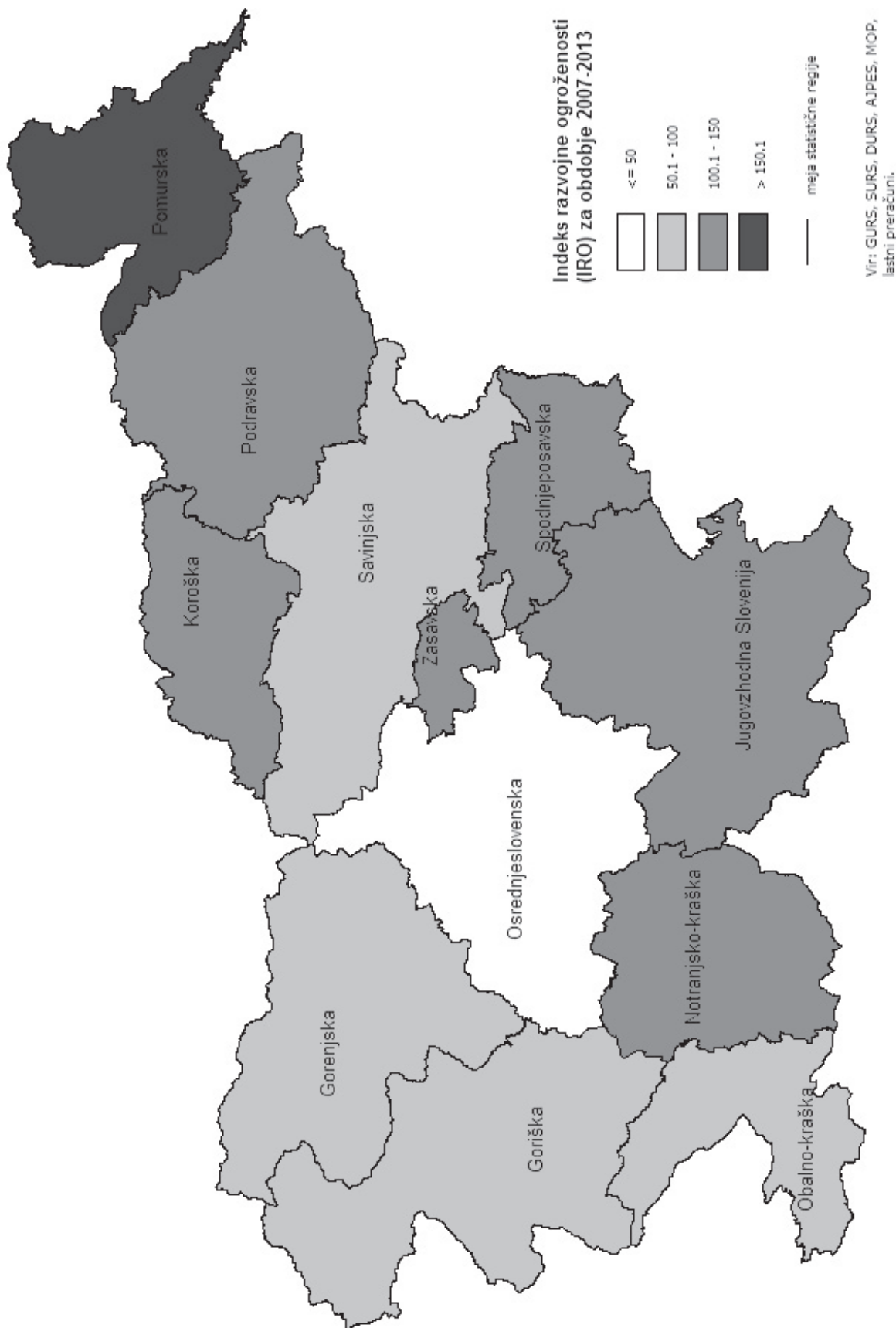
Šifra občine	Občina	Dohodnina/preb., 1000 Sit	BDV/zap., 1000 Sit	Stopnja zaposlenosti, %	Stopnja brezposelnosti, %	Indeks staranja prebivalstva	Priključenost na javno kanalizacijo, %	Natura 2000 v površini, %	Delovna mesta na delovno aktivno preb., indeks	Poseljenost, km <sup>2</sup> /preb.
		2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2003 -2005	2002	2004	2002 -2004	2005
34	Hrastnik	1.061.560	4.892	53,5	15,5	130,2	60,8	18,1	71,2	0,006
129	Trbovlje	1.130.427	5.590	51,5	17,8	129,7	78,3	38,8	94,4	0,003
142	Zagorje ob Savi	1.130.027	5.170	58,0	11,6	104,3	49,3	16,7	72,3	0,009

Vir: SURS, DURS, AJPES, MOP, lastni preračuni.

Tabela 12b: Standardizirane vrednosti kazalnikov za izračun ocene indeksa razvojne ogroženosti občin v ZASAVSKI REGIJI

Šifra občine	Občina	Dohodnina/preb., 1000 Sit	BDV/zap., 1000 Sit	Stopnja zaposlenosti, %	Stopnja brezposelnosti, %	Indeks staranja prebivalstva	Priključenost na javno kanalizacijo, %	Natura 2000 v površini, %	Delovna mesta na delovno aktivno preb., indeks	Poseljenost, km <sup>2</sup> /preb.	Aritmetična sredina iz standardiziranih vrednosti kazalnikov	
		2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2002 -2004	2003 -2005	2002	2004	2002 -2004	2005		Inverzna vrednost
34	Hrastnik	0,000	0,000	0,311	0,372	0,000	0,397	0,934	0,000	0,556	0,286	0,714
129	Trbovlje	1,000	1,000	0,000	0,000	0,019	1,000	0,000	1,000	1,000	0,558	0,442
142	Zagorje ob Savi	0,994	0,399	1,000	1,000	1,000	0,000	1,000	0,047	0,000	0,604	0,396

Vir: SURS, DURS, AJPES, MOP, lastni preračuni.



## Izšlo v zbirki Delovni zvezki\*:

### Letnik X, leto 2001

- št. 1. Motivi in strategije tujih investitorjev v Sloveniji / Motivation and Strategic Considerations of Foreign Investors in Slovenia, Matija Rojec, Miroslav Stanojević
- št. 2. Sektorska analiza poslovanja gospodarskih družb v obdobju 1995–2000, mag. Rotija Kmet, Gorazd Kovačič, Mojca Koprivnikar Šušteršič, Jure Povšnar, Eva Zver, Mateja Kovač, Janez Kušar, mag. Brigita Lipovšek
- št. 3. Ocenjevanje in projekcija izobrazbenih tokov in izobrazbene sestave prebivalstva, Tomaž Kraigher
- št. 4. Poslovanje gospodarskih družb v letu 2000, Judita Mirjana Novak
- št. 5. Industrijska politika v Republiki Sloveniji (D - predelovalne dejavnosti), Gorazd Kovačič
- št. 6. Regionalni vidiki razvoja Slovenije (in poslovanje gospodarskih družb v letu 2000), Janja Pečar
- št. 7. Povezava med realnim deviznim tečajem in razlikami med realnimi obrestnimi merami (SIT in DEM ter USD), mag. Boštjan Vasle
- št. 8. Analiza obnašanja gospodinjstev v Sloveniji v obdobju 1997–2000 (na podlagi podatkov APG), Ana Tršelič
- št. 9. Razvoj informacijske družbe v Evropi in Sloveniji, mag. Rotija Kmet.
- št. 10. Razvoj analize in diagnoze nacionalne konkurenčne sposobnosti Slovenije, Pavle Gmeiner et al.

### Letnik XI, leto 2002

- št. 1. Turistična politika in analiza slovenskega turizma v obdobju 1995–2001, Mojca Koprivnikar Šušteršič
- št. 2. Industrijska politika in državne pomoči v Evropski uniji in v Sloveniji, mag. Ana Murn
- št. 3. Primarna dejavnost - Politika in stanje v Sloveniji v primerjavi z EU, Mateja Kovač
- št. 4. Sektorska analiza poslovanja gospodarskih družb v obdobju 1995–2001, mag. Rotija Kmet, Gorazd Kovačič, Mojca Koprivnikar Šušteršič, Jure Povšnar, Eva Zver, Mateja Kovač, Janez Kušar, mag. Brigita Lipovšek
- št. 5. Poslovanje gospodarskih družb v letu 2001, Judita Mirjana Novak
- št. 6. Celovit pristop k razumevanju in zajemanju mednarodne menjave storitev, dr. Metka Stare
- št. 7. Regionalni vidiki razvoja Slovenije (in poslovanje gospodarskih družb v letu 2001), Janja Pečar
- št. 8. Industrijska politika v Sloveniji, merjena z državnimi pomočmi in javnofinančnimi odhodki, mag. Ana Murn
- št. 9. Dejavnost raziskovanja in razvoja v Sloveniji, mag. Ana Vidrih
- št. 10. Dejavnosti slovenskega gospodarstva v luči poslovanja gospodarskih družb v letih 2001 in 2002, mag. Rotija Kmet Zupančič, Gorazd Kovačič, Jure Povšnar, Andreja Poje, Eva Zver, Mateja Kovač, Janez Kušar

### Letnik XII, leto 2003

- št. 1. Poslovanje gospodarskih družb v letu 2002, J.M. Novak
- št. 2. Strukturne spremembe v predelovalnih dejavnostih v Sloveniji, G. Kovačič, mag. R. Kmet Zupančič, J. Kušar
- št. 3. Poslovanje in finančni viri javnih zavodov v letih 2001 in 2002, E. Zver
- št. 4. Kultura kot razvojni dejavnik države in regij, mag. B. Lipovšek
- št. 5. Izbrani socio-ekonomski kazalniki po regijah, J. Pečar

\*Indeks izdanih Delovnih zvezkov je v celoti dosegljiv na UMAR-jevi spletni strani.

### Letnik XIII, leto 2004

- št. 1. Productivity growth and functional upgrading in foreign subsidiaries in the slovenian manufacturing sector, M. Rojec, B. Majcen, A. Jaklič, S. Radošević
- št. 2. Dejavnosti slovenskega gospodarstva v luči poslovanja gospodarskih družb v letih 2002 in 2003, mag. R. Kmet Zupančič, M. Koprivnikar Šušteršič, M. Kovač, G. Kovačič, J. Kušar, J. Povšnar, E. Zver
- št. 3. An Analysis of Past and Future GDP Growth in Slovenia, E.L.W. Jongen / (izšlo skupaj z DZ št. 4/2004)
- št. 4. Future GDP Growth in Slovenia: Looking for Room for Improvement, E.L.W. Jongen / (izšlo skupaj z DZ št. 3/2004)
- št. 5. On the Possibility of Negative Effects of EU Entry on Output, Employment, Wages and Inflation in Slovenia, A. Brezigar
- št. 6. Razvoj malih in srednje velikih podjetij v Sloveniji in Evropski uniji, L. Žakelj

### Letnik XIV, leto 2005

- št. 1. Poslovanje gospodarskih družb v letu 2003, J. M. Novak
- št. 2. Značilnosti finančnih ukrepov industrijske politike v Sloveniji, dr. A. Murn
- št. 3. Regulirane cene v Sloveniji 1992–2004, mag. B. Vasle / (izšlo skupaj z DZ št. 4/2005)
- št. 4. Vpliv cene nafte na inflacijo, M. Hafner / (izšlo skupaj z DZ št. 3/2005)
- št. 5. Učinki vstopa Slovenije v EU na gospodarska gibanja v letu 2004, uredila: mag. M. Bednaš. Avtorji prispevkov: B. Ferk, M. Hafner, S. Jurančič, J. Kondža, M. Koprivnikar Šušteršič, M. Kovač, mag. G. Kovačič, T. Kraigher, mag. J. Markič, J. Povšnar, dr. M. Rojec, mag. B. Vasle / (izšlo skupaj z DZ št. 6/2005)
- št. 6. Izzivi makroekonomskih politik do prevzema evra, mag. B. Vasle, mag. M. Bednaš, dr. J. Šušteršič, dr. A. Kajzer / (izšlo skupaj z DZ št. 5/2005)
- št. 7. Analiza ekonomske upravičenosti začasne uvedbe vinjet v Sloveniji, J. Povšnar (nosilec), M. Ferjančič, J. Kušar / (izšlo skupaj z DZ št. 8/2005)
- št. 8. Analiza stroškov ob uvedbi dvojnega označevanja cen in pri prevzemu evra, M. Koprivnikar Šušteršič, mag. B. Vasle / (izšlo skupaj z DZ št. 7/2005)
- št. 9. Regije 2005 – izbrani socio-ekonomski kazalniki po regijah, J. Pečar
- št. 10. Srednjeročna in dolgoročna projekcija demografskega razvoja Slovenije in njegovih socialno-ekonomskih komponent, T. Kraigher
- št. 11. Dejavnosti slovenskega gospodarstva v luči poslovanja gospodarskih družb v letu 2004, Janez Kušar, M. Koprivnikar Šušteršič, M. Kovač, mag. G. Kovačič, J. Povšnar, mag. A. Vidrih, E. Zver
- št. 12. Izhodišča za ciljni razvojni scenarij Strategije razvoja Slovenije, urednici: mag. M. Bednaš, dr. A. Kajzer
- št. 13. Analiza uspešnosti napovedi UMAR, M. Ferjančič
- št. 14. Pojem fleksibilnosti trga dela in stanje na trgu dela v Sloveniji, dr. A. Kajzer

### Letnik XV, leto 2006

- št. 1. Ključni sektorji slovenskega gospodarstva: Kvantitativen in kvalitativen pristop s poudarkom na primeru predelovalnih dejavnosti, mag. G. Kovačič, dr. T. Jagrič
- št. 2. Does Exporting Boost Capital Investments? The Evidence from Slovenian Manufacturing Firms' Balance Sheets, M. Ferjančič, A. Burger
- št. 3. Poslovanje gospodarskih družb v letu 2004, J.M. Novak
- št. 4. Podjetniška aktivnost in podjetniško okolje v Sloveniji, L. Žakelj
- št. 5. Spremembe na trgu dela v Sloveniji v obdobju 1995–2005, Uredila dr. A. Kajzer, avtorji prispevkov: A. Kajzer, T. Kraigher, S. Kovačič, G. Kovačič, F. Kluzer, A. Brezigar Masten, T. Čelebič, D. Kidrič
- št. 6. Metodologija izračuna indeksa razvojne ogroženosti za obdobje od 2007 do 2013, J. Pečar, D. Kavaš

Druge publikacije UMAR		Delovni zvezek	UMAR
		Številka 6/2006	
Zbirka Delovni zvezki	<p>6/2006: Metodologija izračuna indeksa razvojne ogroženosti za obdobje od 2007 do 2013, J. Pečar, D. Kavaš</p> <p>5/2006: Spremembe na trgu dela v Sloveniji v obdobju 1995–2005, uredila: A. Kajzer</p> <p>4/2006: Podjetniška aktivnost in podjetniško okolje v Sloveniji, L. Žakelj</p> <p>3/2006: Poslovanje gospodarskih družb v letu 2004, J.M. Novak</p> <p>2/2006: Does Exporting Boost Capital Investments? The Evidence from Slovenian Manufacturing Firms' Balance Sheets; M. Ferjančič, A. Burger</p> <p>1/2006: Ključni sektorji slovenskega gospodarstva: Kvantitativni in kvalitativni pristop s poudarkom na primeru predelovalnih dejavnosti, G. Kovačič, T. Jagrič</p> <hr/> <p>14/2005: Pojem fleksibilnosti trga dela in stanje na trgu dela v Sloveniji, A. Kajzer</p> <p>13/2005: Analiza uspešnosti napovedi UMAR, M. Ferjančič</p> <p>12/2005: Izhodišča za ciljni razvojni scenarij Strategije razvoja Slovenije, uredili: M. Bednaš, A. Kajzer</p> <p>11/2005: Dejavnosti slovenskega gospodarstva v luči poslovanja gospodarskih družb v letu 2004, M. Koprivnikar Šušteršič, M. Kovač, G. Kovačič, J. Kušar, J. Povšnar, A. Vidrih, E. Zver</p> <p>10/2005: Srednjeročne in dolgoročne projekcije demografskega razvoja Slovenije in njegovih socialno ekonomskih komponent, T. Kraigher</p> <p>9/2005: Regije 2005 – izbrani socio-ekonomski kazalniki po regijah, J. Pečar</p> <p>8/2005: Analiza stroškov podjetij ob uvedbi dvojnega označevanja cen in pri prevzemu evra, M. Koprivnikar Šušteršič, B. Vasle</p> <p>7/2005: Analiza ekonomske upravičenosti začasne uvedbe vinjet v Sloveniji, J. Povšnar, M. Ferjančič, J. Kušar</p> <p>6/2005: Izzivi makroekonomski politik do prevzema evra, B. Vasle, M. Bednaš, J. Šušteršič, A. Kajzer</p> <p>5/2005: Učinki vstopa Slovenije v EU na gospodarska gibanja v letu 2004, Uredila: M. Bednaš. Avtorji prispevkov: B. Ferk, M. Hafner, S. Jurančič, J. Kondža, M. Koprivnikar Šušteršič, M. Kovač, G. Kovačič, T. Kraigher, J. Markič, J. Povšnar, M. Rojec, B. Vasle</p> <p>4/2005: Vpliv cene nafte na inflacijo, M. Hafner</p> <p>3/2005: Regulirane cene v Sloveniji 1992–2004, B. Vasle</p> <p>2/2005: Značilnosti finančnih ukrepov industrijske politike v Sloveniji, A. Murn</p> <p>1/2005: Poslovanje gospodarskih družb v letu 2003, J.M. Novak</p>		
Pomladansko / Jesensko poročilo	<p>Pomladansko poročilo 2006</p> <p>Jesensko poročilo 2005</p>		
Zbirka Analize, raziskave in razvoj	<p>Strategija razvoja Slovenije (SRS 2006–2013), 2005</p> <p>Poročilo o razvoju 2006, 2006</p> <p>Slovenia – On the Way to the Information Society, 2004</p> <p>Slovenija v novem desetletju: trajnost, konkurenčnost, članstvo v EU – povzetek</p> <p>Slovenija v novem desetletju: trajnost, konkurenčnost, članstvo v EU (SGRS 2001–2006)</p>		
IB revija	<p>IB revija 1-2/2006 VSEBINA:</p> <p><i>Tomaž Čater</i>: Prepletanje osnov in oblik konkurenčne prednosti podjetja: Kritična ocena primernosti dosedanjih šol. <i>Miroslav Verbič</i>: Analiza izraženih preferenc kot pristop k ekonomskemu vrednotenju okoljskih vrednot ter naravne in kulturne dediščine. <i>Milan Vodopivec</i>: The Evolution and Determination of Slovenia's Wage Structure in the 1990s. <i>Jože P. Damijan, Andreja Jaklič, Matija Rojec</i>: Vpliv zunanjih prelivanj znanja na inovativnost in produktivnost slovenskih podjetij.</p> <p><b>Posvet o enotni davčni stopnji (EDS)</b></p> <p><i>Vito Tanzi</i>: The Economic Role of the State in the 21<sup>st</sup> Century. <i>Jože Mencinger</i>: Can a Flat Rate Tax Contribute to Growth and Welfare. <i>Andreas Peichl</i>: The Distributional Effects of a Flat Tax Reform in Germany - A Microsimulation Analysis. <i>Richard Murphy</i>: Flat Tax: Not as Simple as They'd Have You Think. <i>Ivo Vanasaun</i>: Experience of Flat Income Tax - the Estonian Case. <i>Ion Ghizdeanu, St. Fănel Videanu, Cristian Stănică, Daniela Plăvicheanu</i>: The Effects of Flat Tax in Romania. <i>Thomas Larsen</i>: A Flat Tax in Denmark? <i>Jean Tesche</i>: Direct Taxation in Southeastern Europe. <i>Alvin Rabushka</i>: A Flat Tax for Slovenia. <i>Tomaž Cajner, Jan Grobovšek, Damjan Kozamernik</i>: Welfare and Efficiency Effects of Alternative Tax Reforms in Slovenia. <i>Gonzalo C. Capriolo</i>: Proportional ("Flat") Personal Income Tax Rate and Competitiveness in Slovenia: Towards Understanding the Policy Issues and Policy Implications</p>		

<b>Naročilnica</b>	<b>Delovni zvezek</b>	<b>UMAR</b>
	<b>Številka 6/2006</b>	

<b>Naročnina</b>	*Naročnina obsega en tiskani in en brezplačni izvod v e-verziji (publikacij, ki so na voljo v e-verziji). Vsak naslednji izvod v eni ali drugi verziji se obračuna dodatno. Pri naročnini na izvod v e-verziji (brez tiskane verzije) imate 10 % popusta.		
<b>Popusti</b>	Na količino – po dogovoru (pri naročilu večjega števila izvodov ene publikacije do 25 %), za naročilo na več mesečnih zbirk (na dve zbirki 20 % in 25 % za naročilo na vsaj tri).		
<b>Naročilo in informacije</b>	UMAR, Gregorčičeva 27, 1000 Ljubljana; telefon 01-478-1043; fax 01-478-1070. Naročene publikacije in račun vam bomo poslali po pošti. E-pošta: <a href="mailto:publicistika.umar@gov.si">publicistika.umar@gov.si</a> ; za informacije o ostalih publikacijah se lahko obrnete na naš spletni naslov: <a href="http://www.gov.si/umar/public.php">http://www.gov.si/umar/public.php</a>		
<b>Obnavljanje</b>	Naročilo se avtomatično obnavlja za naslednje leto.		
<b>Odpoved</b>	Odpoved naročnine velja po izteku leta, za katero je bila obnovljena. Odpoved mora biti posredovana pisno, najkasneje do konca koledarskega leta.		
<b>Naziv ustanove in ime kontak. osebe, oz. ime ter priimek naročnika in tel.št.</b>			

<b>Naslov naročnika</b>		<b>E-naslov</b>	
-------------------------	--	-----------------	--

<b>ID za DDV</b>	Zavezanec za DDV	<input type="checkbox"/> DA	<input type="checkbox"/> NE	Datum:
------------------	------------------	-----------------------------	-----------------------------	--------

**Želim koristiti tudi naslednje brezplačne možnosti:**

prejemati brezplačen e-izvod publikacije na e-naslov (poleg izvoda, ki ga prejmem po navadni pošti)	<input type="checkbox"/>
prejemati geslo na svoj elektronski naslov (ob spremembi gesla)	<input type="checkbox"/>
prejemati obvestila o izdaji novih publikacij	<input type="checkbox"/>

<i>Periodika</i>	SIT	EUR	Vpišite število izvodov*	
			tiskani	e-izvod
Ekonomsko ogledalo. 11 števk letno. Cena za en izvod 1.500 SIT / 6,26 EUR.	16.000	66,77		
Slovenian Economic Mirror. 11 števk letno. Cena za en izvod 1.500 SIT / 6,26 EUR.	16.000	66,77		
Pomladansko / Jesensko poročilo. Letna naročnina za eno publikacijo 2.500 SIT / 10,43 EUR.	5.000	20,86		
Spring / Autumn Report. Letna naročnina za eno publikacijo 3.500 SIT / 14,61 EUR.	7.000	29,21		
Poročilo o razvoju	3.000	12,52		
Development Report	3.000	12,52		
Zbirka Delovni zvezki (za posamezne teme se lahko obrnete na spletno stran oz. gornje naslove in tel. številke; cena po ceniku velja za en izvod).	2.200	9,18		
IB revija. Štiri številke letno. Enojna številka stane 3.000 SIT / 12,52 EUR, dvojna številka stane 4.000 SIT / 16,69 EUR.	10.000	41,73		
Info IMAD / UMAR Info. 1 izvod brezplačno. Koristne informacije o UMAR. Slovensko, angleško.				

**V primeru, da ne naročate celotne zbirke, vpišite izbrano publikacijo:**

<i>Knjižne izdaje</i>	SIT	EUR	Vpišite število izvodov*	
			tiskani	e-izvod
Strategija razvoja Slovenije (SRS 2006–2013)	1.500	6,26		
Slovenian's Development Strategy (SDS 2006–2013)	2.000	8,35		
M. Stare, R. Kmet Zupančič, M. Bučar: Slovenia – On the Way to the Information Society, 2004	4.600	19,20		
Poročilo o človekovem razvoju Slovenija 2002–2003 (knjiga in CD).	2.500	10,43		
Poročilo o človekovem razvoju Slovenija 2002–2003 (knjiga ali CD).	1.900	7,93		
Human Development Report Slovenia 2002–2003 (knjiga in CD).	5.000	20,86		
Human Development Report Slovenia 2002–2003 (knjiga ali CD).	4.300	17,94		
Slovenija v novem desetletju: trajnost, konkurenčnost, članstvo v EU (SGRS 2000–2006) – povzetek	1.000	4,17		
Slovenija in the New Decade: Sustainability, Competitiveness, Membership in the EU – summary	1.500	6,26		
Slovenija v novem desetletju: trajnost, konkurenčnost, članstvo v EU (SGRS 2000–2006)	3.500	14,61		
Slovenija in the New Decade: Sustainability, Competitiveness, Membership in the EU	7.000	29,21		
B. Radej, A. Pirc Velkavrh, L. Globevnik: Indikatorji o okolju in razvoju/Indicators on environment and development, 1999	1.880	7,85		/
J. Seljak: Kazalec uravnoteženega razvoja / Sustainable Development Indicators, 2001	3.000	12,52		/
Matiija Rojec: Prestrukturiranje z neposrednimi tujimi investicijami: Slovenija/Restructuring with foreign direct investment: The Case of Slovenia, 1998.	2.000	8,35		/

**Za ostale knjižne izdaje se lahko obrnete na spletno stran oz. gornje naslove in tel. številke (vpišite izbrano knjižno izdajo):**

<b>Cene v evrih so preračunane po centralnem paritetnem tečaju 1 evro = 239,640 SIT in so informativnega značaja.</b>	
<b>Davek</b>	8,5-odstotni DDV ni vključen v ceni. 1. marec, 2006